



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА

УХВАЛА

Київ

30 січня 2020 р.

578/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Черняєва В.В.

Член Першої Дисциплінарної палати Краснощокова Наталія Степанівна, перевіrivши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скаргу Черняєва Владислава В'ячеславовича стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Міщенка І.С., Сухового В.Г., Берднік І.С.,

в с т а н о в и в :

до Вищої ради правосуддя 23 грудня 2019 року за вхідним № Ч-6904/0/7-19 надійшла скарга Черняєва В.В. від 20 грудня 2019 року щодо неправомірних, як зазначено, дій суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Міщенка І.С., Сухового В.Г., Берднік І.С. під розгляду справи № 908/1245/15-г.

Автор скарги зазначає, що ухвалою колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Міщенка І.С., Сухового В.Г., Берднік І.С. від 13 грудня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження з розгляду поданої ним касаційної скарги на ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 4 листопада 2019 року про відмову у відкритті апеляційного провадження за поданою ним апеляційною скаргою на рішення господарського суду Запорізької області від 12 травня 2015 року.

З огляду на викладене, скаржник стверджує, що судді Міщенко І.С., Суховий В.Г. та Берднік І.С. позбавили його можливості оскаржити рішення господарського суду Запорізької області від 12 травня 2015 року, яким вирішено питання щодо наявності та розміру зобов'язань за основним договором, які гарантуються його порукою, тобто вирішено спір, який стосується безпосередньо його прав, інтересів та обов'язків. При цьому його, у даному випадку автора скарги, не було залучено до участі у справі.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Краснощоківій Н.С.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного

проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Під час вивчення матеріалів за вказаною скаргою встановлено таке.

Рішенням господарського суду Запорізької області від 12 травня 2015 року позов ПАТ «Банк Петрокоммерц-Україна» (правонаступник позивача – ТОВ «Фінансова компанія «Централ-Капітал» задоволено. Цим рішенням стягнуто з ТОВ «Аси-ОЙЛ» заборгованість за основною сумою кредиту – 1 732 505,68 доларів США, що станом на 16 грудня 2014 року за офіційним курсом НБУ складало 27 328 380,01 грн., 8 150,63 доларів США, що станом на 16 грудня 2014 року за офіційним курсом НБУ складало 128 567,26 грн. – простроченої заборгованості за відсотками за користування кредитом, 31 195,64 грн. – пені за неналежне виконання зобов'язань по кредиту; 66 653,00 доларів США, що станом на 16 грудня 2014 року за офіційним курсом НБУ складало 1 051 378,09 грн. – простроченої заборгованості за відсотками за користування кредитом.

Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 17 грудня 2015 року рішення господарського суду Запорізької області від 12 травня 2015 року змінено, а позов задоволено частково. Присуджено до стягнення з ТОВ «Аси-Ойл» на користь ТОВ «Фінансова компанія «Централ Капітал» заборгованість за кредитним договором, а саме: 1 732 505,68 доларів США – заборгованості за основною сумою кредиту, що станом на 16 грудня 2014 року за офіційним курсом НБУ становило 27 328 38,01 грн., 8 150,63 доларів США – поточної заборгованості за відсотками за користування кредитом, що станом на 16 грудня 2014 року за офіційним курсом НБУ становило 128 567,26 грн., 65 038,27 доларів США – простроченої заборгованості за відсотками за користування кредитом, що станом на 16 грудня 2014 року за офіційним курсом НБУ становило 1 024 221,98 грн., 4 739,02 грн. – пені за несвоєчасну сплату кредиту з 12 лютого по 18 березня 2014 року. У задоволенні решти позовних вимог відмовлено.

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 04 листопада 2019 року відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою на рішення господарського суду Запорізької області від 12 травня 2015 року на підставі пункту 1 частини першої статті 261 ГПК України.

Ухвалою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 13 грудня 2019 року відмовлено у відкритті касаційного провадження з розгляду поданої ним касаційної скарги на ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 4 листопада 2019 року.

Відмовляючи у відкритті касаційного провадження, колегія суддів мотивувала таке рішення тим, що ГПК України у редакції, діючій до 15 грудня 2017 року, не передбачав можливості повторного апеляційного перегляду судового рішення, в тому числі і за скаргою особи, яка не брала участі у справі, навіть якщо господарський суд вирішив питання про її права та обов'язки, оскільки відповідно до визначених статтею 101 цього Кодексу (в редакції, діючій до 15 грудня 2017 року) меж перегляду справи в апеляційній інстанції, у процесі перегляду справи апеляційний господарський суд за наявними у справі і додатково поданими доказами повторно розглядав справу. Апеляційний господарський суд не був зв'язаний доводами апеляційної скарги і перевіряв законність і обґрунтованість рішення місцевого господарського суду у повному обсязі.

Разом з тим, розділ XI «Перехідні положення» у діючій редакції ГПК України не передбачає повторного апеляційного перегляду судових рішень, які були переглянуті в апеляційному порядку за правилами ГПК України у редакції чинній до 15 грудня 2017 року. Колегія суддів касаційного господарського суду встановивши, що ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 4 листопада 2019 року прийнято відповідно до висновку, викладеного в постанові Верховного суду у складі суддів об'єднаної палати Касаційного господарського суду від 2 квітня 2019 року у справі № 922/765/15, дійшла висновку, що у відкритті касаційного провадження слід відмовити.

Враховуючи встановлені під час вивчення скарги обставини, приходжу до висновку, що її автор фактично не погоджується із ухвалою Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 13 грудня 2019 року, при цьому вказує на можливі допущені суддями помилки, чим намагається здійснити переоцінку доводів та мотивів, якими керувалися судді.

Незгода із судовими рішеннями не є підставою для дисциплінарної відповідальності суддів, які брали участь у їх ухваленні.

Інших відомостей, які можуть свідчити про наявність підстав для притягнення вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності, передбаченої частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості, така скарга не містить.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду викладене, вважаю за необхідне залишити скаргу без розгляду та повернути її скажнику.

Керуючись» статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

залишити без розгляду та повернути Черняєву Владиславу В'ячеславовичу скаргу стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Міщенко І.С., Сухового В.Г., Берднік І.С.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Н.С. Краснощокова