



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

18 листопада 2020

Київ

5780/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Никипорця В.О. на дії судді Кролевецького районного суду Сумської області Моргуна О.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Никипорця Василя Олексійовича на дії судді Кролевецького районного суду Сумської області Моргуна Олексія В'ячеславовича,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 20 жовтня 2020 року за вхідним № Н-713/1/7-20 надійшла скарга Никипорця В.О., на дії судді Кролевецького районного суду Сумської області Моргуна О.В. під час здійснення судочинства у справі № 579/420/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 жовтня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаргнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У дисциплінарній скарзі Никипорець В.О. висловлює незгоду з постановленим суддею Моргуном О.В. рішенням від 15 вересня 2020 року у справі № 579/420/20 та зазначає, що суддею було порушено його право на захист.

При цьому попередньою перевіркою встановлено, що справа за позовом до про захист честі, гідності, ділової репутації та відшкодування моральної шкоди, що перебувала на розгляді судді Моргуна О.В., була розглянута ним згідно з вимогами норм чинного законодавства та із ухваленням відновідного процесуального рішення (рішення від 15 вересня 2020 року у справі № 579/420/20).

Постановлене рішення містить, зокрема, виклад суті питання, що вирішується; встановлені судом обставини та мотиви, з яких виходив суд при постановленні рішення, положення закону, якими він керувався. Також із зазначеного рішення вбачається, що справу було розглянуто за участю представника позивача Котлубая В.А.

Як вбачається з попередньої перевірки, скаржник навів власну оцінку правильності застосування суддею норм права, а зміст скарги Никипорця В.О. фактично зводиться до незгоди з процесуальними діями зазначеного судді під час здійснення правосуддя у справі № 579/420/20. При цьому скаржник не скористався своїм правом на апеляційне оскарження. З огляду на викладене скарга Никипорця В.О. не відповідає наведеним вимогам закону.

Частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав, передбачених статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Разом з тим, скарга Никипорця В.О. не містить відомостей, які б свідчили про умисне, внаслідок недбалості або істотне порушення суддею Кролевецького районного суду Сумської області Моргуном О.В. норм чинного законодавства.

Попередньою перевіркою установлено, що доводи скаржника фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням інституту дисциплінарної відповідальності судді.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМ/Рес (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

Слід зазначити, що Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом

повноваженнями встановлювати обставини, оцінювати докази у справі, зокрема їх належність та допустимість, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Враховуючи встановлені попередньою перевіркою обставини, приходжу до висновку, що скарга Никипорця В.О. не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій та/або повноважень. У даному випадку таких не встановлено.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

дисциплінарну скаргу Никипорця Василя Олексійовича стосовно судді Кролевецького районного суду Сумської області Моргуна Олексія В'ячеславовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова