



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

18 листопада 2020

Київ

5781/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Бойка В.П. стосовно судді Вінницького
апеляційного суду Медвецького С.К.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку скарги Бойка Володимира Петровича стосовно судді Вінницького апеляційного суду Медвецького Сергія Костянтиновича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 2 жовтня 2020 року за вхідним № Б-5382/0/7-20 надійшла скарга Бойка В.П. стосовно дій судді Вінницького апеляційного суду Медвецького С.К.

У скарзі Бойко В.П. зазначив, що Вінницький апеляційний суд не направив йому копії ухвал від 28 серпня 2019 року та від 2 жовтня 2019 року про передачу його скарги на постанову слідчого про закриття кримінального провадження за підсудністю до Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області та Мурованокуріловецького районного суду Вінницької області. При цьому він та його представник – адвокат Олійник А.Р. звертались до голови Вінницького апеляційного суду Медвецького С.К. із заявою та запитом щодо надання доручення працівникам апарату суду про направлення копії ухвали Вінницького апеляційного суду від 28 серпня 2019 року. Водночас, відповідей на вказані звернення судом не надано. Автор скарги вважає, що безпідставне і тривале ненадання головою Вінницького апеляційного суду Медвецьким С.К. відповідей на його заяву та адвокатський запит свідчить про порушення засади гласності, а також порушення вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів», відповідно до положень якого голова апеляційного суду повинен контролювати ефективність діяльності апарату суду. У зв'язку з викладеним скажник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених

пунктами 1 - 5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Як вбачається з матеріалів попередньої перевірки, ухвалою Вінницького апеляційного суду (колегія суддів у складі головуючого-судді Ковальської І.А., суддів Нагорняка Є.П., Рупака А.А.) від 28 серпня 2019 року задоволено подання Чернівецького районного суду Вінницької області про направлення до іншого суду справи за скаргою [] на постанову старшого слідчого СВ Чернівецького ВП Могилів-Подільського ВП ГУ НП у Вінницькій області Ільченко М.О. від 5 червня 2019 року про закриття кримінального провадження № [] від 17 березня 2017 року. Скаргу Бойка В.П. на постанову старшого слідчого СВ Чернівецького ВП Могилів-Подільського ВП ГУ НП у Вінницькій області Ільченко М.О. від 5 червня 2019 року про закриття кримінального провадження № [] від 17 березня 2017 року, направлено на розгляд до Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області.

Ухвалою Вінницького апеляційного суду (колегія суддів у складі головуючого-судді Кривошеї А.І., суддів Бурденюка С.І., Спринчука В.В.) від 2 жовтня 2019 року задоволено подання Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області про направлення матеріалів провадження за скаргою [] на рішення прокурора у кримінальному провадженні № [] для розгляду до іншого суду. Направлено вказані матеріали для розгляду до Мурованоктуриловецького районного суду Вінницької області.

Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвали Вінницького апеляційного суду від 28 серпня 2019 року та від 2 жовтня 2019 року були оприлюднені 30 серпня 2019 року та 7 жовтня 2019 року відповідно.

Як вбачається з листа голови Вінницького апеляційного суду Медвецького С.К. від 13 листопада 2020 року № 01-25/38/20/ЕП-8796/20вих, 24 квітня 2020 року до Вінницького апеляційного суду надійшла заява [] від 21 квітня 2020 року про видачу йому копії ухвали Вінницького апеляційного суду про передачу справи за його скаргою у кримінальному провадженні № [] від 17 березня 2017 року до Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області.

У відповідь на вказану заяву [] супровідним листом Вінницького апеляційного суду від 5 травня 2020 року № 04-06/150/2020 було направлено копію ухвали Вінницького апеляційного суду від 28 серпня 2019 року у справі № 150/416/17. Повідомлення про вручення рекомендованого листа повернулося до Вінницького апеляційного суду за закінченням терміну зберігання 9 червня 2020 року.

Крім того, 19 червня 2020 року до Вінницького апеляційного суду надійшов адвокатський запит представника [] – адвоката Олійник А.Р. щодо видачі належним чином оформленої копії ухвали колегії суддів Вінницького апеляційного

суду про передачу кримінального провадження № від 17 березня 2017 року на розгляд до Могилів-Подільського міськрайонного суду Вінницької області (справа № 150/416/17).

Відповідно до листа Вінницького апеляційного суду від 23 червня 2020 року № 01-28/113/2020 адвокату Олійник А.Р. надіслано копії ухвал Вінницького апеляційного суду від 28 серпня 2019 року у справі № 150/416/17 (провадження № 11-п/801/1892/2019, провадження № 11-п/801/1893/2019).

Згідно з долученою до листа Вінницького апеляційного суду роздрукованою з вебсайту Укрпошти, вказане поштове відправлення вручено адресату 2 липня 2020 року.

Також голова Вінницького апеляційного суду Медвецький С.К. повідомив, що згідно з даними автоматизованої системи документообігу суду від громадянина та адвоката Олійника А.Р. до Вінницького апеляційного суду не надходили запити, заяви, клопотання щодо направлення копії ухвали Вінницького апеляційного суду від 2 жовтня 2019 року.

З огляду на зазначені обставини, скарга не містить конкретних відомостей, які можуть свідчити про наявність у діях судді Вінницького апеляційного суду Медвецького С.К. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для його дисциплінарної відповідальності, а також посилянь на фактичні дані щодо таких дій судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилянь на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У зв'язку з викладеним, вказана скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарної скарги не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Бойка Володимира Петровича стосовно судді Вінницького апеляційного суду Медвецького Сергія Костянтиновича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова