



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА**  
**УХВАЛА**

*19 листопада 2020*

Київ

*5784/0/18-20*

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, вивчивши скаргу адвоката Правосудька Олександра Миколайовича на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Ємець О.П., Кишакевич Л.Л., Щепоткіна В.В.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 17 листопада 2020 року за вх. № П-4356/4/7-20 надійшла скарга адвоката Правосудька О.М. на дії суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Ємець О.П., Кишакевич Л.Л., Щепоткіна В.В. під час розгляду справ № 300/686/17, 463/7571/20.

У скарзі адвокат посиляється на порушення суддями норм процесуального права під час розгляду справи, у зв'язку із чим просив притягнути суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 листопада 2020 року дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А. для проведення перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку;

2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;

3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;

4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаргником із зазначенням дати її підписання.

Організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно із частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ - документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Статтею 7 цього Закону визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Дисциплінарна скарга адвоката Правосудька О.М. направлена до Вищої ради правосуддя електронною поштою у електронному вигляді та не містить електронного цифрового підпису автора скарги.

Разом із тим, під час попередньої перевірки встановлено, що в скарзі не зазначено імені та по батькові суддів, щодо яких подано скаргу та не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарного правопорушення, що може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а також відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку суддів.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження

адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Із матеріалів скарги не вбачається на підставі чого діє адвокат Правосудько О.М., оскільки матеріали не містять документів, що посвідчували б повноваження адвоката на надання правової допомоги.

Отже, скарга подана з порушенням порядку, визначеного законом.

Як встановлено пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, встановленим законом.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу адвоката Правосудька Олександра Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**Л.А. Швецова**