



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

19 листопада 2020

Київ

5786/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дудікова Андрія Володимировича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 17 листопада 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. (єдиний унікальний номер матеріалу С-5854/20/7-20) на дії судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дудікова А.В. під час розгляду справи № 215/4196/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 листопада 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Стверджуючи, що суддею Дудіковим А.В. порушено присягу судді, вимоги статей 3, 21, 22, 56, 124 Конституції України, пункту 3 частини 2 статті 11 ГК України, статей 18, 260 ЦПК України, частині 5 статті 21 КАС України, скаргник не зазначив конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді з посиланням на фактичні дані, які б підтверджували наведені ним відомості.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду.

Крім того, вимоги скаржника щодо визначення рівня фахової підготовки та професійної спрямованості судді Дудікова А.В. згідно із статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» до повноважень Вищої ради правосуддя не належать.

З огляду на викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дудікова Андрія Володимировича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест