



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

19 листопада 2020

Київ

5788/0/18-20

Про залишення без розгляду та повернення скарги Світухи І.М. стосовно судді Сокальського районного суду Львівської області Адамовича М.Я.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Світухи Ірини Миколаївни стосовно судді Сокальського районного суду Львівської області Адамовича Михайла Ярославовича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 16 листопада 2020 року за вхідним № С-6030/0/7-20 надійшла скарга Світухи І.М. стосовно судді Сокальського районного суду Львівської області Адамовича М.Я. під час розгляду справи № 454/2870/20.

Скаржниця посилається на те, що суддя Адамович М.Я. розглянув справу без залучення її як потерпілої до участі у справі, чим позбавив її законного права на доступ до правосуддя.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 листопада 2020 року зазначену дисциплінарну скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Пунктом 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що постановою судді Сокальського районного суду Львівської області Адамовича М.Я. від 4 листопада 2020 року закрито провадження у справі про притягнення до адміністративної відповідальності за частиною третьою статті 41 КУпАП (фактичний допуск

працівника до роботи без оформлення трудового договору), у зв'язку з відсутністю в діях складу адміністративного правопорушення.

Закриваючи провадження у вказаній справі, суд дійшов висновку про відсутність доказів на підтвердження факту трудових відносин та з Судом встановлено, що нежитлова будівля по вул. Яворницького, 107/1 в м. Сокаль Львівської області, де стався нещасний випадок, належить на праві власності ТзОВ «Еко Трейд Вест», у той час як матеріали справи не містять жодних належних та допустимих доказів на підтвердження факту здійснення економічної діяльності по вул. Яворницького, 107/1 в м. Сокаль Львівської області.

У постанові також зазначено, що подала заяву про залучення її як потерпілої до участі у даній справі, мотивовану тим, що вона є потерпілою у кримінальному провадженні за ознаками частини другої статті 272 Кримінального кодексу України щодо порушення правил безпеки під час виконання робіт з підвищеною небезпечною на виробництві, яке спричинило нещасний випадок та смерть її чоловіка.

Суд не вбачав підстав для залучення в якості потерпілої до участі у справі про адміністративне правопорушення, оскільки дана справа не стосується обставин, щодо яких провадиться досудове розслідування у кримінальному провадженні.

Отже, судом розглянуто по суті питання щодо залучення в якості потерпілої до участі у справі № 454/2870/20, а тому відсутні ознаки дисциплінарного проступку передбаченого підпунктом «а» пункту 1 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У той же час незгода з процесуальними рішеннями судді не є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, позаяк судова оцінка процесуальних рішень судді є несумісною із природою дисциплінарного провадження.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Світухи Ірини Миколаївни стосовно судді Сокальського районного суду Львівської області Адамовича Михайла Ярославовича, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест