



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА

УХВАЛА

19 листопада 2020

Київ

5789/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Луїної Олени Станіславівни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 17 листопада 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. (єдиний унікальний номер матеріалу С-5854/38/7-20) на дії судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Луїної О.С. під час розгляду справи № 215/4807/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 листопада 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Стверджуючи, що суддею Луїною О.С. порушено присягу судді, вимоги статті 9 Конституції України, пункту 1 частини шостої Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, пункту 1 статті 19 Закону України «Про міжнародні договори України», статті 4 Закону України «Про інформацію», частин першої та третьої статті 8 Закону України «Про судовий збір», статей 43, 77, 160, 169, 248 КАС України, скаргник не зазначив конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді.

Доводи скаргника про ігнорування суддею Луїною О.С. його пояснень, клопотань, створення штучних перешкод і невчасний розгляд клопотань зводяться до загальних формулювань та не містять посилань на фактичні дані, які б підтверджували наведені ним відомості.

Згідно із пунктами 2 та 3 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається

скаржнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду.

Крім того, вимоги скаржника щодо «надання визначення рівня фахової підготовки та професійної спрямованості судді Луніної О.С.» згідно із статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» до повноважень Вищої ради правосуддя не належать.

З огляду на викладене, керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Луніної Олени Станіславівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест