



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

19 листопада 2020

Київ

5790/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Слісенка Руслана Васильовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни Вячеславівни та судді Полтавського апеляційного суду Костенка Володимира Григоровича,

установив:

до Вищої ради правосуддя 3 листопада 2020 року надійшли дисциплінарні скарги Слісенка Р.В. (єдиний унікальний номер матеріалів С-5826/0/7-20 та С-5826/1/7-20) на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. та судді Полтавського апеляційного суду Костенка В.Г. під час розгляду справи № 554/7353/20.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 3 листопада 2020 року вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Скаржник стверджує про незаконність ухваленого суддею Андрієнко Г.В. рішення у справі № 554/7353/20 та порушення строку надання копії вказаного судового рішення до ЄДРСР. Також скаржник зазначає, що суддя Костенко В.Г. безпідставно затягує його апеляційної скарги у вказаній справі.

На думку скаржника такі порушення підлягають кваліфікації за пунктами 2 та 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що 11 серпня 2020 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла скарга на

бездіяльність ТУ ДБР розташованого у місті Полтаві стосовно невнесення відомостей в ЄРДР по заяві про вчинення кримінального правопорушення, в порядку ст. 303 КПК України.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 11 серпня 2020 року відкрито провадження у справі № 554/7353/20 (провадження № 1-кк/554/11079/2020) за вказаною скаргою та призначено до розгляду на 17 серпня 2020 року.

Ухвалою слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 17 серпня 2020 року відмовлено у задоволенні вказаної вище скарги на бездіяльність посадових осіб Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві.

Ухвала мотивована тим, що слідчий суддя дійшов до висновку про відсутність законодавчо визначених підстав для внесення заяви від 8 червня 2020 року до ЄРДР.

Ухвала слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 17 серпня 2020 року направлена для оприлюднення у ЄДРСР 25 серпня 2020 року.

Не погодившись із вказаною ухвалою, оскаржив її в апеляційному порядку.

За наслідками автоматизованого розподілу апеляційна скарга 31 серпня 2020 року передана колегії суддів Полтавського апеляційного суду у складі: Костенко В.Г. (доповідач), Корсун О.М., Герасименко В.М.

Апеляційна скарга призначена до розгляду на 1 вересня 2020 року та перенесена на 27 жовтня 2020 року у зв'язку із ненадходженням матеріалів провадження до суду апеляційної інстанції.

27 жовтня 2020 року розгляд справи відкладено на 9 листопада 2020 року у зв'язку із перебуванням судді Костенка В.Г. на онлайн-вебінарі, що проводився Радою Суддів України.

На виконання розпорядження керівника апарату Полтавського апеляційного суду від 9 листопада 2020 року № 917 проведено повторний автоматизований розподіл справи, оскільки суддя Герасименко В.М. перебувала з 5 листопада 2020 року на лікарняному. Повторним автоматизованим розподілом визначено суддю Маліченка В.В.

Ухвалою Полтавського апеляційного суду від 9 листопада 2020 року задоволено апеляційну скаргу. Скасовано ухвалу слідчого судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 17 серпня 2020 року. Ухвалено нову, якою зобов'язано уповноважену особу Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Полтаві, внести до ЄРДР відповідні відомості за повідомленням від 8 червня 2020 року, про що повідомити заявника у строки, визначені статтею 214 КПК України.

Доводи скаржника про незаконність ухвали судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. від 17 серпня 2020 року зводяться до вимог оцінки обставин справи та незгоди з ухвалою про відмову у задоволенні скарги.

Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або

оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки).

З огляду на наведене незгода із судовим рішенням не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь в його ухваленні.

Скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь в його ухваленні.

Щодо доводів скаржника про порушення суддею Андрієнко Г.В. строку надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень та суддею Костенком В.Г. строку розгляду справи встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків. Виявлення факту недотримання такого строку не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

За період з 18 по 25 серпня 2020 року у провадженні судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Г.В. надійшло 151 справ, розглянуто – 78, що свідчить про високий рівень навантаження судді, а тому незначне

недотримання строку надання копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно інформації з ЄДРСР у період з 31 серпня по 9 листопада 2020 року у суддею Костенком В.Г. ухвалено 146 процесуальних рішень, що свідчить високий рівень навантаження судді.

Попередньою перевіркою встановлено, що тривалий розгляд апеляційної скарги обумовлений об'єктивними причинами, зокрема, відкладенням судового засідання у зв'язку із ненадходженням справи із суду першої інстанції, участю судді Костенка В.Г. у семінарі, значним рівнем навантаження судді, а тому не має ознак дисциплінарного проступку у вигляді безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, передбаченого законом.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно із пунктом 2 частини 1 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Враховуючи викладене, дисциплінарні скарги Слісенка Р.В. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скаргнику, як такі, що не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Слісенка Руслана Васильовича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Андрієнко Ганни Вячеславівни та судді Полтавського апеляційного суду Костенка Володимира Григоровича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест