



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

19 листопада 2020

Київ

№ 5791/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Орлової Лаліти Валентинівни стосовно судді Володарського районного суду Донецької області Доценко Світлани Іванівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 16 листопада 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Орлової Л.В. (єдиний унікальний номер О-1389/4/7-20) стосовно допущення суддею Володарського районного суду Донецької області Доценко С.І. безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 222/920/18 протягом строку, встановленого законом.

У зв'язку з викладеним автор скарги просить притягнути суддю Доценко С.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу від 16 листопада 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга (заява) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) заявника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), на дії якого (яких) скаржиться заявник; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені заявником відомості.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що 6 червня 2018 року до Володарського районного суду Донецької

області надійшов обвинувальний акт за обвинуваченням за частиною першою статті 415 Кримінального кодексу України, який 6 червня 2018 року передано у провадження судді Доценко С.І. (справа № 222/920/18).

Як вбачається із Єдиного державного реєстру судових рішень, у період часу з 6 червня 2018 року по 15 березня 2019 року та з 12 червня 2020 року по даний час, кримінальне провадження перебувало у провадженні судді Доценко С.І.

Зі змісту скарги вбачається, що розгляд кримінального провадження № 222/920/18 відкладався: 1 раз (5 лютого 2019 року) – через відрядження судді, 10 раз (15 березня 2019 року, 20 травня 2019 року, 13, 23 вересня 2019 року, 16 жовтня 2019 року, 20, 26 березня 2020 року, 14 квітня 2020 року, 7 травня 2020 року, 21 вересня 2020 року) – через неявку обвинуваченого, 1 раз (27 серпня 2019 року) – у зв'язку із відпусткою судді, 7 раз (15, 21 листопада 2019 року, 11 грудня 2019 року, 10 лютого 2020 року, 12 червня 2020 року, 19 жовтня 2020 року, 29 жовтня 2020 року) – за клопотання учасників судового провадження (а саме: адвокатів, прокурорів), 1 раз (3 вересня 2020 року) – у зв'язку із зайнятістю судді в іншій судовій справі.

Як вбачається із моніторингу веб-порталу «Судова влада», наразі розгляд кримінального провадження не завершено.

Скаржник вважає, що суддю Доценко С.І. слід притягнути до дисциплінарної відповідальності за невжиття нею заходів щодо розгляду кримінального провадження № 222/920/18 протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження у зв'язку із безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Як вбачається з попередньої перевірки дисциплінарної скарги, розгляд кримінального провадження № 222/920/18 не завершено, тому оцінка процесуальних дій судді та надання вказівок щодо дій, які мають бути вчинені суддею під час здійснення суддею правосуддя у справі до ухвалення остаточного судового рішення є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить вимогам статей 126, 129 Конституції України та одному із основоположних принципів здійснення судочинства – незалежності судів.

Згідно з приписами статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та правовою позицією Конституційного Суду України, викладеною у рішенні від 12 липня 2011 року № 8-рп/2011, суди здійснюють правосуддя самостійно. Здійснюючи правосуддя, суди є незалежними від будь-якого незаконного впливу. Втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб, неповага до суду чи суддів, збирання, зберігання, використання і поширення інформації усно, письмово або в інший спосіб з метою завдання шкоди авторитету суддів чи впливу на безсторонність суду забороняється і тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Враховуючи вище викладене, вказані скаржником у дисциплінарній скарзі твердження не містять конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», посилянй на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують дисциплінарний проступок судді.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку суддів, конкретних відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів.

Зважаючи на вказане, зазначену дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Орлової Лаліти Валентинівни стосовно судді Володарського районного суду Донецької області Доценко Світлани Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран