



**УКРАЇНА**  
**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**  
**ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**  
**МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ**

**УХВАЛА**

Київ

*10 січня 2020 р.*

*58/0/18-20*

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши заяву Полехіна Олександра Едуардовича стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова С.Ю.

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 02 січня 2020 року надійшла заява Полехіна О.Е. щодо неналежних дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Бурлакова С.Ю. під час розгляду касаційної скарги справі № 2-2114/11.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана заява (єдиний унікальний номер П-47/0/7-20) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У заяві порушується питання про здійснення Вищою радою правосуддя належної перевірки дій судді Бурлакова С.Ю. під час розгляду касаційної скарги

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у заяві Полехіна О.Е. варто зазначити таке.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скажнику.

За результатами вивчення та перевірки заяви встановлено наступне.

Вимоги до змісту дисциплінарної скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді,

посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Під час попередньої перевірки заяви встановлено, що скажником в порушення статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не зазначено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Крім того, скажником в порушення пункту 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у заяві не зазначено імені та по батькові судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалив:**

заяву Полехіна Олександра Едуардовича залишити без розгляду та повернути заявнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третньої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**В.В. Матвійчук**