



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШАПРАН ВІКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ
УХВАЛА

19 листопада 2020

Київ

№ *5802/0/18-20*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран Віктор Валентинович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Десятнікова Михайла Ілліча стосовно суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленка Дмитра Григоровича, Семенникова Олександра Юрійовича, Калугіної Інни Олегівни,

ВСТАНОВИВ:

до Вищої ради правосуддя 16 листопада 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Десятнікова М.І. від 15 листопада 2020 року (єдиний унікальний номер матеріалу Д-5908/7/7-20) на дії суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленка Д.Г., Семенникова О.Ю., Калугіної І.О. під час розгляду справ №№ 991/1161/20, 760/18325/19.

У дисциплінарній скарзі автором зазначено про безпідставне прийняття суддею Семенниковим О.Ю. у справі № 760/18325/19 «неправосудно-злочинної» ухвали про повернення апеляційної скарги.

Також скаржник вважає, що судді Михайленко Д.Г., Семенников О.Ю., Калугіна І.О. прийняли у справі № 991/1161/20 «зухвало-злочинну ухвалу від 30 липня», без права на її оскарження та не забезпечили участі скаржника у судовому засіданні.

Крім того, обґрунтовуючи дисциплінарну скаргу, автором зазначено, що «зухвало-злочинною» ухвалою членів Вищої ради правосуддя Швецової Л.А., Гречківського П.М., Матвійчука В.В., Блажівської О.Є., які «до свого сорому і ганьби, з'являючись зухвалими і неробами», приймаючи рішення про відмову у відкритті дисциплінарного провадження «ганебно-злочинно полінувались ознайомитися зі змістом його величі Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та з'ясувати, що така відмова повинна бути належним чином добре вмотивована».

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 листопада 2020 року дисциплінарну скаргу Десятнікова М.І. передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Стаття 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачає виключний перелік підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Проте при дослідженні дисциплінарної скарги встановлено відсутність відомостей про вчинення суддями конкретного дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

При цьому, дисциплінарна скарга містить висловлювання, що принижують честь і гідність особи, зокрема скаржником у дисциплінарній скарзі зазначено наступне твердження «наголошую і сподіваюсь, що доволі швидко настане час, коли нарешті швецови, гречківськи, матвійчуки, блажівські обов'язково будуть відповідати у кримінальних провадженнях за свої ганебно-злочинні витвори під назвою ухвали членів Вищої ради правосуддя».

З урахуванням відсутності у дисциплінарній скарзі посилання на фактичні дані (свідчення, докази) на підтвердження факту злочинної діяльності, а також беручи до уваги принцип презумпції невинуватості особи, вбачається, що доводи скаржника є свавільними, необґрунтованими, непідтвердженими належними доказами, характеризуються як висловлювання, що принижують честь і гідність особи, підривають авторитет правосуддя, суперечать нормам моралі та етики.

Відповідно до пунктів 2, 3, 4 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді, а також містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Десятнікова М.І. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Десятнікова Михайла Ілліча стосовно суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленка Дмитра Григоровича, Семенникова Олександра Юрійовича, Калугіної Інни Олегівни залишити без розгляду та повернути скаргицику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.В. Шапран