



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

20 жовтня 2020

Київ

5803/0/18-20

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Черкасова Костянтина Геннадійовича стосовно суддів Селидівського міського суду Донецької області Владимирської Ірини Миколаївни та Хацько Наталії Олександрівни,

установив:

до Вищої ради правосуддя 27 жовтня 2020 року за вхідним № Ч-5733/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Черкасова К.Г. на дії суддів Селидівського міського суду Донецької області Владимирської І.М. та Хацько Н.О. під час розгляду справи № 242/3976/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 27 жовтня 2020 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Автор скарг стверджує, що суддею Владимирською І.М. постановлено незаконну ухвалу про наданні дозволу на обшук квартири, в якій він проживає. Крім того, судьями Владимирською І.М. та Хацько Н.О. неправомірно відмовлено у наданні копії вказаної ухвали.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Попередньою перевіркою встановлено, що ухвалою слідчого судді Селидівського міського суду Донецької області Владимирської І.М. від 15 липня

2019 року у справі № 242/3976/19 (провадження № 1-кс/242/1152/19) задоволено клопотання слідчого про проведення обшуку.

Надано слідчому СВ Селидівського відділення поліції Покровського ВП ГУНП в Донецькій області Тимченку Д.А. дозвіл на обшук квартири, яка розташована за адресою: ,

, що належить , якою фактично користується та в якій мешкає , з метою відшукування та вилучення рослин коноплі та рослин снотворного маку, наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів, обіг яких в Україні обмежено та стосовно яких встановлено заходи державного контролю, а також пристроїв для їх виготовлення. Строк дії ухвали встановлено в один місяць. Ухвала дозволяє проникнути у вказану квартиру лише один раз.

Також ухвалено, що перед початком виконання ухвали слідчого судді особі, яка володіє житлом чи іншим володінням, а за її відсутності – іншій присутній особі повинна бути пред'явлена ухвала та надана її копія.

Частиною першою статті 234 КПК України передбачено, що обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

Згідно із частиною другою статті 235 КПК України ухвала слідчого судді про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбачених цим Кодексом, а також містити відомості про: строк дії ухвали, який не може перевищувати одного місяця з дня постановлення ухвали; прокурора, слідчого, який подав клопотання про обшук; положення закону, на підставі якого постановляється ухвала; житло чи інше володіння особи або частину житла чи іншого володіння особи, які мають бути піддані обшуку; особу, якій належить житло чи інше володіння, та особу, у фактичному володінні якої воно знаходиться; речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

В ухвалі зазначено, що з клопотання та матеріалів кримінального провадження вбачається, що місцем вчинення кримінального правопорушення є саме квартира за вказаною вище адресою. Також у доданих до клопотання протоколах допиту свідків міститься інформація про те, що за місцем свого проживання вирощує рослини коноплі.

Судом під час розгляду клопотання встановлено, що слідчим наведено достатньо підстав для того щоб вважати, що у квартирі, де проживає , можуть знаходитися предмети (речі), що містять відомості про обставини вчинення кримінального правопорушення.

Доводи скаржника фактично зводяться до незгоди з ухвалою слідчого судді від 15 липня 2019 року та вимогою процесуальної оцінки обставин справи, що не відповідає меті та завданням дисциплінарної відповідальності.

Щодо решти тверджень скаржника попередньою перевіркою встановлено, що вони не містять конкретних відомостей, які можуть бути підставою для притягнення судді Владимирської І.М. до дисциплінарної відповідальності.

Усі доводи скарги щодо судді Хацько Н.О. стосуються неналежного реагування, на думку Черкасова К.Г., вказаним суддею, як в.о. голови Селидівського міського суду Донецької області, на неодноразові звернення з приводу отримання копії судового рішення, що не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи викладене, дисциплінарна скарга Черкасова К.Г. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику, оскільки не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» з посиланням на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Черкасова Костянтина Геннадійовича стосовно суддів Селидівського міського суду Донецької області Владимирської Ірини Миколаївни та Хацько Наталії Олександрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест