



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА
УХВАЛА

20 листопада 2020

Київ

5809/0/18-20

Про залишення без розгляду скарги
Тернового О.В. стосовно судді
Хортицького районного суду міста
Запоріжжя Мурашової Н.А.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши скаргу Тернового Олексія Валерійовича на дії судді Хортицького районного суду міста Запоріжжя Мурашової Наталії Анатоліївни,

В С Т А Н О В И В:

до Вищої ради правосуддя 1 жовтня 2020 року за вхідним № Т-5357/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Тернового О.В. на дії судді Хортицького районного суду міста Запоріжжя Мурашової Н.А. під час розгляду справи № 337/5452/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 жовтня 2020 року вказану скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

У скарзі зазначається, що суддею Мурашовою Н.А. у позапроцесуальний спосіб змінено запобіжний захід обвинуваченому шляхом задоволення його заяви про дозвіл залишати місце проживання у певний час у зв'язку з його працевлаштуванням, що суперечить постановленій раніше ухвалі, якою обвинуваченому продовжено запобіжний захід у виді цілодобового домашнього арешту.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У даному випадку дисциплінарна скарга Тернового О.В. таких відомостей не містить.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що у провадженні судді Хортицького районного суду міста Запоріжжя Мурашової Н.А. перебуває кримінальне провадження відносно обвинувачених за частиною другою статті 146, частиною другою статті 186, частиною третьою статті 189 КК України, за частиною другою статті 189 КК України (справа № 337/5452/19).

Ухвалою від 4 серпня 2020 року суддею Мурашовою Н.А. задоволено клопотання прокурора про продовження строку дії запобіжних заходів обвинуваченим, зокрема, продовжено до 3 жовтня 2020 року включно запобіжний захід обвинуваченому у виді домашнього арешту з покладанням обов'язків не залишати без дозволу суду житло за адресою: . . . , цілодобово, перебувати за першою вимогою до суду, утримуватися від спілкування із потерпілим, свідками та іншими обвинуваченими, носити електронний засіб контролю.

Відомості щодо оскарження зазначеної ухвали відсутні.

У подальшому суддею Мурашовою Н.А. було надано дозвіл на залишення місця проживання у визначений час доби на певний період часу, про що було направлено повідомлення до Хортицького ВП Дніпровського ВП ГУ НП в Запорізькій області як до органу, що здійснює контроль за виконанням запобіжного заходу у виді домашнього арешту.

Такі процесуальні дії судді не суперечать вимогам процесуального закону, яким зокрема передбачено повноваження суду на надання дозволу на залишення місця проживання чи перебування обвинуваченого в межах раніше застосованого запобіжного заходу в обраний судом спосіб (пункт 2 частини 5 статті 194 КПК України).

Отже, надання такого дозволу є прерогативою суду, тоді як процесуальна (судова) оцінка обставин справи, яка перебуває в провадженні судді, а також рішень судді є несумісною із природою дисциплінарного провадження.

У Висновках №3 (2002) та №11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та

повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

скаргу Тернового Олексія Валерійовича стосовно судді Хортицького районного суду міста Запоріжжя Мурашової Наталії Анатоліївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

С.Б. Шелест