



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

20 листопада 2020

Київ

№ 5815/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення скарги Фокіної Тетяни Олегівни, Лупоносова Олексія Володимировича на дії судді Господарського суду Одеської області Железної Світлани Петрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 25 вересня та 21 жовтня 2020 року за вхідними №№ КО-5257/0/7-20, КО-5257/1/7-20 надійшли аналогічні за змістом скарги Фокіної Т.О., Лупоносова О.В. на дії судді Господарського суду Одеської області Железної С.П.

У скарзі зазначено, що скаржник Фокіна Т.О. посилаючись на отримання інформації від довіреної особи товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-дослідницький учбово-курсний консультативний центр промислової безпеки» (позивач у справі) про наявність у діях судді корупційної складової під час розгляду справи № 916/324/20 виявила бажання взяти участь у судовому засіданні, однак до зали судових засідань допущена не була.

На думку скаржників вказаними діями суддя грубо порушила процесуальні норми та здійснила перешкоду у здійсненні професійної діяльності журналіста.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 вересня 2020 року та протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 21 жовтня 2020 року вказані скарги передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і

перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Під час попереднього вивчення скарг встановлено, що на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у скаргах не зазначено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарних проступків, які відповідно до частини першої статті 106 цього Закону можуть бути підставою їх дисциплінарної відповідальності, оскільки скаржник не зазначає, який конкретний дисциплінарний проступок, передбачений частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є підставою для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо така не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, вказані скарги слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Фокіної Тетяни Олегівни, Лупоносова Олексія Володимировича на дії судді Господарського суду Одеської області Железної Світлани Петрівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик