



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
КРАСНОЩОКОВА НАТАЛІЯ СТЕПАНІВНА  
УХВАЛА

*30 січня 2020 р.*

Київ

*582/0/18-20*

Про залишення без розгляду та повернення скарг Проценко Н.П. і Проценко П.О.

Член Першої Дисциплінарної палати Краснощоківна Наталія Степанівна, перевіривши відповідно до пунктів 1-2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарги Проценко Н.П. та Проценка П.О. стосовно судді Київського апеляційного суду Сухонової Єлизавети Миколаївни,

**встановив:**

на електронну пошту Вищої ради правосуддя 28 грудня 2019 за вхідним № П-2462/10/13-19 надійшли скарги Проценко Н.М. та Проценка П.О. від 27 грудня 2019 року щодо неправомірних, як зазначено, дій судді Київського апеляційного суду Сухонової Є.М.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказані скарги передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Краснощоківній Н.С.

Згідно з пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу.

Частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання (абзац 2 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Скарги Проценко Н.М. та Проценка П.О. направлені до Вищої ради правосуддя електронною поштою у електронному вигляді та не містить електронного цифрового підпису їх авторів.

Організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Згідно із частиною першою статті 5 цього Закону електронний документ – документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Статтею 7 цього Закону визначено, що оригіналом електронного документа вважається електронний примірник документа з обов'язковими реквізитами, у тому числі з електронним підписом автора або підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України «Про електронні довірчі послуги».

Оригінал електронного документа повинен давати змогу довести його цілісність та справжність у порядку, визначеному законодавством; у визначених законодавством випадках може бути пред'явлений у візуальній формі відображення, в тому числі у паперовій копії.

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Скарги Проценко Н.П. та Проценко П.О., які направлені до Вищої ради правосуддя електронною поштою у електронному вигляді, не містять електронного цифрового підпису їх авторів, таким чином вказані скарги подані з порушенням порядку, визначеного законом.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідає вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**у х в а л и в:**

залишити без розгляду та повернути Проценко Н.П. та Проценку П.О. скарги стосовно судді Київського апеляційного суду Суханової Єлизавети Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Н.С. Краснощокова**