



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

Київ

24 листопада 2020

5880/0/18-20

Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В., Радишевської О.Р., Уханенка С.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур Ольги Валеріївни, Радишевської Олесі Ростиславівни, Уханенка Сергія Анатолійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 17 листопада 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. (вх. № С-5854/35/7-20) на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В., Радишевської О.Р., Уханенка С.А.

У скарзі зазначено, що вказані судді у судовому засіданні 16 вересня 2020 року під час здійснення судочинства у справі № 215/5594/19 порушили присягу судді. Також судді неправильно застосували норми права, а саме статті 215, 248 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 листопада 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Пунктом 1 частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги Стояновського В.В. встановлено таке.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (судді Кашпур О.В., Радишевська О.Р., Уханенко С.А.) від 16 вересня 2020 року касаційну скаргу на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 7 квітня 2020 року у справі

№215/5594/19, якою було залишено апеляційну скаргу без задоволення. Ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 25 жовтня 2019 року про залишення без руху позовної заяви, надання позивачу 10 днів строку з моменту отримання ухвали для усунення недоліків адміністративного позову визначених в ухвалі суду та ухвалу цього ж суду від 2 грудня 2019 року про повернення позову у зв'язку з не усуненням позивачем у встановлений судом строк зазначених в ухвалі недоліків, залишено без змін.

Суд касаційної інстанції, повертаючи касаційну скаргу

виходив із того, що частиною другою статті 332 КАС України встановлено, що до касаційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 330 цього Кодексу, застосовуються положення статті 169 цього Кодексу.

Відповідно до пункту 1 частини четвертої статті 169 КАС України позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Вказана ухвала містить детальні обґрунтування її постановлення з посиланням на норми чинного законодавства.

Також слід зазначити, що відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Згідно норм статті 131 Конституції України, норм статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою скарги Стояновського В.В. встановлено, що в ній не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В., Радишевської О.Р., Уханенка С.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В., Радишевської О.Р., Уханенка С.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, оформленою відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур Ольги Валеріївни, Радишевської Олесі Ростиславівни, Уханенка Сергія Анатолійовича, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л. Б. Іванова**



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

Київ

24 листопада 2020

5880/0/18-20

Про залишення без розгляду  
дисциплінарної скарги  
Стояновського В.В. на дії суддів  
Касаційного адміністративного  
суду у складі Верховного Суду  
Кашпур О.В., Радишевської О.Р.,  
Уханенка С.А.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур Ольги Валеріївни, Радишевської Олеси Ростиславівни, Уханенка Сергія Анатолійовича,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 17 листопада 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. (вх. № С-5854/35/7-20) на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В., Радишевської О.Р., Уханенка С.А.

У скарзі зазначено, що вказані судді у судовому засіданні 16 вересня 2020 року під час здійснення судочинства у справі № 215/5594/19 порушили присягу судді. Також судді неправильно застосували норми права, а саме статті 215, 248 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 листопада 2020 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Пунктом 1 частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарної скарги Стояновського В.В. встановлено таке.

Ухвалою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду (судді Кашпур О.В., Радишевська О.Р., Уханенко С.А.) від 16 вересня 2020 року касаційну скаргу Стояновського В.В. на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 7 квітня 2020 року у справі

№215/5594/19, якою було залишено апеляційну скаргу Стояновського В.В. без задоволення. Ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 25 жовтня 2019 року про залишення без руху позовної заяви, надання позивачу 10 днів строку з моменту отримання ухвали для усунення недоліків адміністративного позову визначених в ухвалі суду та ухвалу цього ж суду від 2 грудня 2019 року про повернення позову у зв'язку з не усуненням позивачем у встановлений судом строк зазначених в ухвалі недоліків, залишено без змін.

Суд касаційної інстанції, повертаючи касаційну скаргу Стояновського В.В. виходив із того, що частиною другою статті 332 КАС України встановлено, що до касаційної скарги, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 330 цього Кодексу, застосовуються положення статті 169 цього Кодексу.

Відповідно до пункту 1 частини четвертої статті 169 КАС України позовна заява повертається позивачеві, якщо позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк.

Вказана ухвала містить детальні обґрунтування її постановлення з посиланням на норми чинного законодавства.

Також слід зазначити, що відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.

Згідно норм статті 131 Конституції України, норм статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя і до її повноважень не належить питання перевірки законності та обґрунтованості судових рішень.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою скарги Стояновського В.В. встановлено, що в ній не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В., Радишевської О.Р., Уханенка С.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Стояновського В.В. на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур О.В., Радишевської О.Р., Уханенка С.А. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

З підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, оформленою відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Стояновського Валерія Володимировича на дії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Кашпур Ольги Валеріївни, Радишевської Олесі Ростиславівни, Уханенка Сергія Анатолійовича, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**



**Л. Б. Іванова**