



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ШЕЛЕСТ СВІТЛАНА БОГДАНІВНА  
УХВАЛА

*24 листопада 2020*

Київ

*5881/0/18-20*

Про залишення без розгляду скарги  
Зотова І.П. стосовно суддів  
Білоцерківського міськрайонного  
суду Київської області  
Гавенко О.Л., Буцмака Ю.Є.,  
Шовкопляса О.П.

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест Світлана Богданівна, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Зотова Івана Петровича на дії суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Гавенко Олени Леонідівни, Буцмака Юрія Євгеновича, Шовкопляса Олександра Петровича,

**В С Т А Н О В И В:**

до Вищої ради правосуддя 20 листопада 2020 року за вхідним № 3-6101/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Зотова І.П. стосовно суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Гавенко О.Л., Буцмака Ю.Є., Шовкопляса О.П.

Автор скарги зазначає, що з 2014 року судьями Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Гавенко О.Л., Буцмаком Ю.Є., Шовкоплясом О.П. розглядається кримінальна справа щодо , яка на сьогоднішній день не розглянута. Вважає, що судьями безпідставно затягується розгляд справи, у зв'язку з чим просить притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 листопада 2020 року вказану скаргу для проведення перевірки передано члену Вищої ради правосуддя Шелест С.Б.

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього

Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

Скарга Зотова І.П. не відповідає вищевказаним вимогам закону, оскільки не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості, зокрема, не зазначено єдиного унікального номеру справи. Не зазначення такого номеру унеможливило пошук зазначеної у скарзі Зотова І.П. справи у пошукових системах, таких як Єдиний державний реєстр судових рішень та Судова влада України, і, як наслідок, позбавляє можливості встановити відомості про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів.

Відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**у х в а л и в:**

скаргу Зотова Івана Петровича на дії суддів Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Гавенко Олени Леонідівни, Буцмака Юрія Євгеновича, Шовкопляса Олександра Петровича залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Першої Дисциплінарної палати  
Вищої ради правосуддя**

**С.Б. Шелест**