



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

24 листопада 2020

Київ

5883/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку скарги Мудрицької Катерини Олексіївни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Ярослави Іванівни,

встановив:

23 листопада 2020 року за вхідним № М-6109/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Мудрицької К.О. щодо зволікання суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянською Я.І. із розглядом справи № 640/9662/20 за позовом до Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про визнання протиправними дій (далі – справа № 640/9662/20).

Автор скарги зазначає, що ухвалою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Я.І. від 27 травня 2020 року відкрито провадження у справі № 640/9662/20 за правилами спрощеного позовного провадження, однак зазначена справа розглядом не завершена. У зв'язку із викладеним скаржниця просить притягнути зазначену суддю до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 листопада 2020 року вказану скаргу передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини другої цієї статті дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак

дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

За результатами вивчення скарги Мудрицької К.О. та її попередньої перевірки встановлено, що ця скарга за формою та змістом зазначеним вимогам закону не відповідає з огляду на таке.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, визначає порядок ведення судового засідання на підставі приписів процесуального закону, вирішує питання про розгляд по суті заяв та клопотань учасників судового процесу, надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Процесуальне рішення по справі виноситься судом за результатом надання юридичної оцінки поясненням всіх учасників судового процесу, наявним у справі доказам та з обов'язковим співвідношенням їх з вимогами законодавства.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи; вирішувати питання щодо обґрунтованості причин відкладення розгляду судової справи, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до частини другої статті 179 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) дата і час підготовчого засідання призначаються суддею з урахуванням обставин справи і необхідності вчинення відповідних процесуальних дій.

Як зазначає сама скаргниця, справу № 640/9662/20 було призначено до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження.

Водночас законодавцем визначено строк розгляду справи у порядку спрощеного провадження. Так, згідно із статтею 275 КАС України суд розглядає справи у порядку спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяті днів з дня відкриття провадження у справі.

Отже, на час звернення Мудрицької К.О. зі скаргою до Вищої ради правосуддя мало місце порушення суддею Добрянською Я.І. встановлених КАС України строків розгляду справи № 640/9662/20 у порядку спрощеного позовного провадження.

Водночас скарга Мудрицької К.О. не містить посилань на фактичні дані (доводи, докази, свідчення) на підтвердження того, що суддя Добрянська Я.І.

відкладала розгляд цієї справи з метою безпідставного затягування її розгляду або не вживала заходів задля її розгляду та дотримання процесуальних прав учасників судового процесу.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17), у якій, зокрема, зазначено, що «... для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи. Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк». Така правова позиція була викладена також у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393а17.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік, «Вергельський проти України», 2009 рік).

В рішенні у справі «Броуган (Brogan) та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини щодо тлумачення положення «розумний строк» роз'яснив, що строк, який можна визначити розумним, не може бути однаковим для всіх справ, і було б неприродно встановлювати один строк в конкретному цифровому виразі для усіх випадків.

Згідно з наданою Державною судовою адміністрацією України інформацією про основні показники здійснення судочинства Окружним адміністративним судом міста Києва, протягом 9 місяців 2020 року у провадження цього суду надійшло 26643 справи. Штатна чисельність Окружного

адміністративного суду міста Києва складає 60 суддів, проте фактично працює 41 суддя.

Поряд із цим, рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнти складності справ за категоріями, згідно з якими в окружних адміністративних та апеляційних адміністративних судах середні витрати на розгляд кожної окремої справи та інші процесуальні дії складають від 1 до 11 годин.

Враховуючи, що в одному році приблизно 250 робочих днів з 8-годинним робочим днем (2000 годин), таку велику кількість адміністративних справ протягом розумного строку розглянути неможливо.

Таким чином, під час попередньої перевірки скарги Мудрицької К.О. з'ясовано, що скарга не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б вказували про вчинення суддею Добрянською Я.І. дисциплінарного проступку, що має наслідком дисциплінарну відповідальність судді.

Відповідно до пункту 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Мудрицької Катерини Олексіївни стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Добрянської Ярослави Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Грищук