



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

Київ

24 листопада 2020

5887/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Карнаухової Олександри Михайлівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни,

встановив:

22 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером К-4258/1/7-20 надійшла скарга Карнаухової О.М. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. під час розгляду заяви про забезпечення позову у справі № 752/23953/19 шляхом заборони будь-яким особам проводити будівельно-ремонтні роботи та інші дії у приміщенні (далі – заява).

Скаржник зазначає, що заяву подано до суду 18 листопада 2019 року, станом на дату звернення до дисциплінарного органу 22 липня 2020 року її розглянуто не було всупереч приписам статті 153 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Серед підстав дисциплінарної відповідальності автор скарги вказує пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, у скарзі висловлено прохання щодо притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

14 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла заява Карнаухової О.М., в якій скаржник просить не розглядати раніше подану нею скаргу.

Відповідно до пункту 12.10. Регламенту Вищої ради правосуддя відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі і повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

За результатом попередньої перевірки, встановлено таке.

19 листопада 2019 року заява надійшла на розгляд судді Плахотнюк К.Г. Судове засідання призначено на 24 червня 2020 року.

24 червня 2020 року судове засідання не відбулось через неявку заявниці. Наступне судове засідання призначено на 7 серпня 2020 року.

7 серпня 2020 року заяву про забезпечення позову задоволено, заборонено проводити будівельно-ремонтні роботи у спірному приміщенні, які призводять до зміни його технічного стану.

Зазначена інформація підтверджується довідкою про рух справи № 752/23953/19, відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень, офіційного веб-порталу «Судова влада України».

Крім того, судом надано інформацію щодо суддівського навантаження. Відповідно до якої, за період із 19 листопада 2019 року по серпень 2020 року на розгляд судді надійшло 3023 справ і матеріалів різних категорій (з них кримінальних – 1522), розглянуто – 1805 (в тому числі кримінальних – 1205).

Із довідки, наданої судом також вбачається, що протягом 2020 року в суді було передбачено 26 посад суддів, фактично відправлялось правосуддя 14 суддями, решта – без повноважень або не заповнено вакансії.

Відповідно до частини першої статті 153 ЦПК України заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи (учасників третейського (арбітражного) розгляду), крім випадків, передбачених частиною п'ятою цієї статті.

Попередньою перевіркою встановлено, що розгляд заяви здійснено поза межами процесуальних строків, встановлених ЦПК України.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі

бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Така правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

Самі по собі строки поза зв'язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Враховуючи викладене, строки розгляду заяви у справі № 752/23953/19 не можна вважати розумними в контексті строкових меж, визначених відповідно до статті 153 ЦПК України. Водночас, до уваги береться суддівське навантаження і те, що попередньою перевіркою не встановлено наявності суб'єктивної сторони дисциплінарного проступку, визначеного пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у виді умислу або недбалості, що у свою чергу виключає склад дисциплінарного проступку. Крім того, серед відомостей скарги не було інформації про негативні наслідки, спричинені тривалим розглядом заяви.

Відтак, відсутні фактичні дані на доведення наявності дисциплінарного проступку, а тому скарга підлягає залишенню без розгляду відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 12.2. Регламенту Вищої ради правосуддя з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 42 – 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2. Регламенту Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Карнаухової Олександри Михайлівни стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук