



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

24 листопада 2020

УХВАЛА
Київ

5888/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Лемешева Євгена Вікторовича стосовно суддів Донецького апеляційного суду Принцевської Вікторії Павлівни, Биліної Т.І., Лопатіної М.Ю. (ім'я, по батькові, як зазначено у скарзі),

встановив:

10 листопада 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером Л-3853/2/7-20 надійшла скарга Лемешева Є.В. на дії суддів Донецького апеляційного суду (міста Маріуполь) Принцевської В.П., Биліної Т.І., Лопатіної М.Ю. під час розгляду справи № 265/4428/18 та прийняття постанови від 13 травня 2020 року.

Скаржник зазначає у скарзі, що колегією суддів у вказаному судовому рішенні не наведено мотиви прийняття або відхилення його аргументів, не досліджено надані ним докази, фактично рішення скопійоване з рішення суду першої інстанції.

Серед підстав дисциплінарної відповідальності суддів, автор скарг зазначає підпункти «а», «б», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене, скаржником висловлено прохання щодо притягнення вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі і повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути

підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пунктів 1–3 частини першої статті 44 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до чинного законодавства України Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Зі змісту скарги вбачається, що скаржник заперечує результати апеляційного перегляду рішення суду першої інстанції у справі № 265/4428/18, а зміст скарги фактично зводиться до переоцінки доказів і обставин у справі. Технічним відтворенням запису судового засідання встановлено, що сторонам надано можливість висловити їх правові позиції. Отже, скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку суддів.

Крім того, у скарзі не зазначені ім'я, по батькові двох суддів. Відтак, скарга повною мірою не відповідає вимогам статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (пункт 2 частини другої статті 107 цього Закону).

Отже, скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню відповідно до пунктів 1 і 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Лемешева Євгена Вікторовича стосовно суддів Донецького апеляційного суду Принцевської Вікторії Павлівни, Біліної Т.І., Лопатіної М.Ю., залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук