УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

10 лютого 2021 Київ 686/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Круковського Анатолія Миколайовича стосовно судді Лугинського районного суду Житомирської області Свинченко Галини Дмитрівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 5 січня 2021 року за вхідним № К-47/1/7-21 надійшла дисциплінарна скарга Круковського А.М. на дії судді Лугинського районного суду Житомирської області Свинченко Г.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 286/3776/18.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя, вказану вище скаргу розподілено для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У дисциплінарній скарзі Круковський А.М. вказує на протиправні дії судді Свинченко Г.Д., у провадженні якої перебувала справа № 286/3776/18. Так, Круковський А.М. зокрема зазначає, що суддею Свинченко Г.Д. під час здійснення правосуддя у справі № 286/3776/18 було допущено ряд вимог Кримінального-процесуального кодексу України, а також повідомляє, що докази неправомірної поведінки судді містяться у матеріалах справи № 286/3776/18.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, зазначені у дисциплінарній скарзі Круковського А.М. необхідно виходити із наступного.

Відповідно до пунктів 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Під час попередньої перевірки дисциплінарної скарги Круковського А.М. встановлено, що в порушення пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скарга не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Свинченко Г.Д. ознак дисциплінарного проступку,

який відповідно до статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина 6 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Крім того, варто зазначити, що при здійсненні правосуддя судді незалежні і керуються верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України, частина перша статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Передчасне (до ухвалення судом остаточного рішення у справі) надання оцінки процесуальним діям судді може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя, що суперечить вимогам статей 126, 129 Конституції України та одному із основоположних принципів здійснення судочинства – незалежності судів (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Згідно з частиною третьою статті 6 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» втручання у здійснення правосуддя, вплив на суд або суддів у будь-який спосіб забороняються і мають наслідком відповідальність, установлену законом.

Частиною шостою статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зокрема встановлено, що матеріали судової справи (їх копії), пояснення від суддів щодо судових справ можуть бути надані на вимогу члена Вищої ради правосуддя тільки щодо тих справ, розгляд яких закінчено. Член Вищої ради правосуддя не може витребувати матеріали судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

За інформацією, наявною на офіційному вебпорталі «Судова влада України» та «Єдиний державний реєстр судових рішень» вбачається, що ухвалою Лугинського районного суду Житомирської області від 29 січня 2020 року у справі № 286/3776/18 було задоволено заяву про відвід судді Свинченко Г.Д.

При цьому, розгляд справи № 286/3776/18 у Лугинському районному суді Житомирської області на даний час не закінчено.

Враховуючи наведене, будь-які дії, спрямовані на перевірку наявності в діях судді Свинченко Г.Д. ознак дисциплінарного проступку під час розгляду справи № 286/3776/18 (розгляд у якій на даний час триває), крім як безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом можуть бути розцінені як втручання в здійснення правосуддя.

З огляду на викладене, дисциплінарна скарга Круковського А.М. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому, повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить, зокрема, відомостей про ознаки дисциплінарного проступку.

Керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.В. Матвійчук**