УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

15 листопада 2019 р. Київ

7504/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарні скарги адвоката Квітіна Руслана Валерійовича, поданих в інтересах Арутюнова Рубена Оганесовича, стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 серпня та 3 вересня 2018 року за вхідними №№ К-5049/1/7-18, К-5049/2/7-18 надійшли аналогічні за змістом дисциплінарні скарги адвоката Квітіна Р.В., подані в інтересах Арутюнова Р.О., стосовно дій судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. під час розгляду справи № (провадження №) за позовом до ПАТ «Експериментальний механічний завод» про стягнення коштів.

У своїх скаргах адвокат зазначає про безпідставне затягування або невжиття суддею Ларіоновою Н.М. заходів щодо розгляду вказаної вище справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя від 23 серпня та 3 вересня 2018 року зазначені скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв'язку із закінченням повноважень члена Вищої ради правосуддя та рішенням Вищої ради правосуддя від 14 травня 2019 року № 1329/0/15-19 приєднано до № А-1328/1/7-18 та перерозподілено члену Вищої ради правосуддя Худику М.П.

На підставі службової записки члена Вищої ради правосуддя Худика М.П. від 18 вересня 2019 року № 409/0/10-19 справи роз'єднано та згідно з протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя від

18 вересня 2019 року перерозподілено члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги стосовно судді визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки скарг адвоката Квітіна Р.В. з'ясовано, що вказані скарги не містять посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарні скарги адвоката Квітіна Руслана Валерійовича, подані в інтересах Арутюнова Рубена Оганесовича, стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **Л.А. Швецова**