УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

15 листопада 2019 р. Київ 7505/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Заплатинського Сергія Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 6 листопада 2019 року за вхідним № 3-6083/0/7-19 надійшла скарга Заплатинського С.О. стосовно дій судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. під час розгляду справи № .

Зокрема, скаржник зазначає про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволіканням з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2019 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Вимоги до дисциплінарної скарги стосовно судді визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, а також посилання на

фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки скарги Заплатинського С.О. з'ясовано, що вказана скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Враховуючи зазначене, керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Заплатинського Сергія Олександровича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя **Л.А. Швецова**