УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

15 листопада 2019 р. Київ 7506/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Клінчева Олександра Анатолійовича та заяву-доповнення до неї стосовно судді господарського суду Хмельницької області Грамчука Ігоря Васильовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 27 серпня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Клінчева О.А. та заява-доповнення до неї на дії судді господарського суду Хмельницької області Грамчука І.В. під час розгляду справи № (єдині унікальні номери К-4867/0/7-19, К-4867/1/7-19), яка на підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У скарзі висловлено прохання притягнути вказаного суддю до дисциплінарної відповідальності у зв'язку з безпідставним затягуванням розгляду поданих клопотань.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» та Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Клінчева О.А. варто зазначити таке.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на

фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Водночас Клінчевим О.А. подано дисциплінарну скаргу без дотримання зазначених вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

На підтвердження відомостей, викладених у скарзі, про наявність у поведінці судді господарського суду Хмельницької області Грамчука В.І. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, Клінчевим О.А. до скарги не надано жодного доказу.

Крім того, з офіційного веб-сайту «Єдиний державний реєстр судових рішень» вбачається, що ухвалою судді господарського суду Хмельницької області Грамчука І.В. від 26 вересня 2019 року у задоволенні клопотань арбітражного керуючого - ліквідатора Клінчева О.А. від 3 квітня 2018 року та 20 червня 2019 року – відмовлено.

Слід зазначити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Для визначення бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов'язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов'язковому виконанню відповідно до закону, були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також настання негативних наслідків для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

Європейський суд з прав людини у своїй практиці керується тим, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Під час попереднього вивчення та перевірки встановлено, що у дисциплінарній скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), які безумовно свідчили б про безпідставне затягування або не вжиття суддею Грамчуком В.І. заходів для розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.В. Матвійчук**