УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ШВЕЦОВА ЛАРИСА АНАТОЛІЇВНА

УХВАЛА

15 листопада 2019 р. Київ 7507/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецова Лариса Анатоліївна, вивчивши скаргу директора приватного підприємства «ВІКТОРІЯ-Н» Нестеренка Олександра Миколайовича стосовно дій судді Дніпровського районного суду міста Києва Сазонової Марії Георгіївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року за вх. № 1205/0/13-19 надійшла скарга ПП «ВІКТОРІЯ-Н» на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Сазонової М.Г., допущені суддею під час розгляду справи № .

У скарзі висловлено твердження про безпідставне зволікання та порушення суддею розумних строків розгляду зазначеної справи.

З наведених підстав скаржник просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону (пункт 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Частиною першою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

Пунктами 3, 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити: конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Разом із тим під час попередньої перевірки встановлено, що скаргу подано неналежною особою, оскільки юридичні особи здійснюють своє право на звернення з дисциплінарною скаргою через адвоката, а не через керівника.

Водночас, у скарзі не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного правопорушення, що може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді та відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо дисциплінарна скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої вказаної статті, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом зі скаргою направляється скаржнику (пункт 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» та пунктом 12.5 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу директора приватного підприємства «ВІКТОРІЯ-Н» Нестеренка Олександра Миколайовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **Л.А. Швецова**