УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ
УХВАЛА

18 листопада 2019 р. . **Київ** № 7538/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги Бугрієнка О.С. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Домарєва О.В.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Бугрієнка Олександра Сергійовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Домарєва Олександра Вікторовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 14 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Бугрієнка О.С. від 4 листопада 2019 року (вх. № Б-6248/0/7-19), яка скерована з Державної установи «Київський слідчий ізолятор» листом від 5 листопада 2019 року № Б-8087 з проханням притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Дарницького районного суду міста Києва Домарєва О.В. за дії, вчинені під час розгляду справи, номер якої не зазначено, у кримінальному провадженні № за обвинуваченням у вчиненні злочинів, передбачених частиною другою статті 186, частиною першою статті 263 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 листопада 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону. Вимоги до дисциплінарної

скарги встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Перевіркою встановлено, що скарга Бугрієнка О.С. не відповідає вимогам, встановленим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів.

У скарзі Бугрієнко О.С. вказує, що неодноразово протягом двох місяців звертався до судді Домарєва О.В. із письмовою заявою про відмову із ознайомленням з матеріалами кримінального провадження № від 6 червня 2017 року та про надання дозволу про направлення його до Державної установи «Бучанська виправна колонія 85» для відбування покарання, однак жодної відповіді від судді не одержав. Вказуючи у скарзі на зазначені обставини, Бугрієнко О.С., разом з тим, не наводить жодного доказу, який би свідчив про вчинення суддею Домарєвим О.В. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також посилань на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарга Бугрієнка О.С. має бути залишена без розгляду та повернена скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарг без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Бугрієнка Олександра Сергійовича стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Домарєва Олександра Вікторовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **О.В. Прудивус**