УКРАЇНА

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ**

**ПРУДИВУС ОЛЕГ ВАСИЛЬОВИЧ**

**УХВАЛА**

18 листопада 2019 р. Київ 7539/0/188-19

**Про залишення без розгляду скарги Алдакімова Д.Ю. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Н.М.**

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивус Олег Васильович, попередньо вивчивши та перевіривши скаргу Алдакімова Дмитра Юрійовича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Наталії Михайлівни,

**встановив :**

до Вищої ради правосуддя 17 жовтня 2018 року за вхідним № А-5975/0/7-18 надійшла скарга Алдакімова Д.Ю. від 11 жовтня 2018 року на дії судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Н.М. під час розгляду справи № за позовом до Харківської митниці ДФС про визнання протиправною та скасування постанови про порушення митних правил № від 4 квітня 2017 року у відношенні за частиною третьою статті 531 Митного кодексу України.

У скарзі Алдакімов Д.Ю. зазначає, що 7 червня 2018 року під час судового розгляду адміністративної справи № , суддя Київського районного суду міста Харкова Бородіна Н.М. після дослідження доказів у справі видалилася до нарадчої кімнати без проведення судових дебатів.

З огляду на заначене, скаржник просить притягнути суддю Київського районного суду міста Харкова Бородіну Н.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2018 року матеріали за вказаною скаргою передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

У зв'язку із припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 10 червня 2019 року вказану справу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Прудивусу О.В.

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарне провадження розпочинається за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно з частиною першою статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VII «Про судоустрій і статус суддів», яка була чинною на момент подання Алдакімовим Д.Ю. скарги, право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників.

Відповідно до частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості: прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номер засобів зв'язку; прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу; конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді; посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Такі ж вимоги до дисциплінарної скарги містяться і в частинах першій та другій статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції від 16 вересня 2019 року.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга Алдакімова Д.Ю. від 11 жовтня 2018 року подана до Вищої ради правосуддя 17 жовтня 2018 року.

На запит члена Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. начальник Харківського міського відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Харківській області Сіренко Н.С. листом від 23 жовтня 2019 року № повідомив, що перевіркою у архівному фонді відділу виявлено актовий запис про смерть № від 27 квітня 2018 року, складений Харківським міським відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Харківській області на , року народження.

Відповідно до даних паперового носія актового запису про смерть датою смерті запитуваної особи є року.

Актовий запис внесено до Державного реєстру актів цивільного стану громадян року за №.

Отже, враховуючи зазначені обставини, на момент подачі скарги до Вищої ради правосуддя 17 жовтня 2018 року Алдакімов Д.Ю. подати скаргу особисто не міг.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на викладене, скарга має бути залишена без розгляду.

Керуючись статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Алдакімова Дмитра Юрійовича стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Бородіної Наталії Михайлівни залишити без розгляду.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати**
**Вищої ради правосуддя** **О.В. Прудивус**