УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

5 червня 2020 р. Київ 754/0/18-20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу адвоката Євдоченко Наталії Дмитрівни в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «МІРОНЕКС» стосовно судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Цішковського Володимира Анатолійовича,

встановив:

5 листопада 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним номером 1202/0/13-18 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Євдоченко Н.Д. в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «МІРОНЕКС» на дії судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Цішковського В.А. під час розгляду справи № 683/3191/17.

Скаржник наводить низку процесуальних порушень, які, на думку автора скарги, можуть свідчити про наявність в діях судді ознак дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скаржник висловлює прохання щодо притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 листопада 2018 року доповідачем визначено Гречківського П.М.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 10 червня 2019 року скаргу розподілену на мій розгляд, у зв'язку із закінченням терміну повноважень у попередньо визначеного члена Вищої ради правосуддя.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає, зокрема, попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

Вимоги до дисциплінарної скарги визначені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді, з повідомленням про вчинення дисциплінарного проступку суддею (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики - через її голову або членів Комісії.

Стаття 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» в редакції, чинній на дату звернення із скаргою також передбачала, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа.

Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників.

Як передбачено статтею 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: договір про надання правової допомоги, довіреність, ордер, доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. Ордер – письмовий документ, що у випадках, встановлених цим Законом та іншими законами України, посвідчує повноваження адвоката на надання правової допомоги. Ордер видається адвокатом, адвокатським бюро або адвокатським об'єднанням та повинен містити підпис адвоката. Рада адвокатів України затверджує типову форму ордера. Повноваження адвоката як захисника або представника в господарському, цивільному, адміністративному судочинстві, кримінальному провадженні, розгляді справ про адміністративні правопорушення, а також як уповноваженого за дорученням у конституційному судочинстві підтверджуються в порядку, встановленому законом. Адвокат зобов'язаний діяти в межах повноважень, наданих йому клієнтом, у тому числі з урахуванням обмежень щодо вчинення окремих процесуальних дій.

Попередньою перевіркою встановлено, що скарга подана від юридичної особи за підписом особи, яка не надала документи, що посвідчують її повноваження як адвоката. Відтак, скарга подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів» і має бути залишена без розгляду та повернута відповідно до пункту першого статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 вказаного Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1-5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаржнику.

Одночасно роз'яснюється, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення з відповідною скаргою до Вищої ради правосуддя. Скарга щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга) повинна відповідати вимогам, передбаченим частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Євдоченко Наталії Дмитрівни в інтересах товариства з обмеженою відповідальністю «МІРОНЕКС» стосовно судді Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області Цішковського Володимира Анатолійовича, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.К. Грищук**