



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

*19 листопада 2019 р.*

№ *7607/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Сафронової Світлани Володимирівни, Мельника Володимира Васильовича, Чепурнова Дениса Васильовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року надійшла скарга Стояновського В.В. (вх. № С-6179/12/7-19) на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Сафронової С.В., Мельника В.В., Чепурнова Д.В. під час розгляду справ № 215/4226/18 (провадження № ) та № 215/2131/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 листопада 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути

підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У скарзі Стояновський В.В. вказує, що в судових засіданнях 16 вересня 2019 року та 26 вересня 2019 року судьями Сафроновою С.В., Мельником В.В., Чепурновим Д.В.

не було повідомлено скаржника про зміну складу суду, чим порушили присягу суддів.

Як вбачається з відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ухвалами Третього апеляційного адміністративного суду від 16 вересня 2019 року та 26 вересня 2019 року у справах № 215/4226/18 (провадження № ) та № 215/2131/19 відмовлено у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою ( ) на ухвалу Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 19 вересня 2018 року у справі № 215/4226/18; відмовлено в задоволенні заяви щодо звільнення від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 27 червня 2019 року у справі № 215/2131/19, повернуто апеляційну скаргу. Слід зазначити, що нормами Кодексу адміністративного судочинства України не передбачено обов'язку проведення судового засідання для розгляду клопотання щодо звільнення від сплати судового збору та про повернення апеляційної скарги скаржнику.

Крім того, на думку Стояновського В.В. судді Третього апеляційного адміністративного суду Сафронова С.В., Мельник В.В., Чепурнов Д.В. своїми рішеннями формують протиправну правозастосовну практику, оскільки не мають належного рівня фахової підготовки і не підкорюються рішенням Європейського суду з прав людини. Така поведінка суддів не підтримує належного порядку в державі, окремо в судовій владі чим порушують принцип судочинства, законності та верховенства права.

З огляду на викладене, скаржник просить з'ясувати рівень фахової підготовки суддів Сафронова С.В., Мельник В.В., Чепурнов Д.В., витребувати з суду матеріали справ № 215/4226/18 (провадження № ), № 215/2131/19 та притягнути їх до дисциплінарної відповідальності

Зі змісту скарги вбачається, що Стояновський В.В. викладає в неї своє бачення вимог закону та трактовку змісту окремих рішень Європейського суду з прав людини, надає суб'єктивну оцінку діям суддів, оперуючи загальними фразами, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Крім того, скаржником не наведено посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку суддів, а викладені у скарзі Стояновським В.В. доводи по суті є припущеннями.

Окрім цього, не можуть бути взяті до уваги і твердження скаржника про те, що судді Сафронова С.В., Мельник В.В., Чепурнов Д.В. займаються здирицтвом, грабують платників податків за не виконану роботу, оскільки

скаржник не надав жодних належних доказів на підтвердження зазначених обставин.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

При цьому варто зазначити, що повернення скарги (звернення) без розгляду не перешкоджає праву заявника на повторне звернення до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Сафронової Світлани Володимирівни, Мельника Володимира Васильовича, Чепурнова Дениса Васильовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**О.Є. Блажівська**