



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
БЛАЖІВСЬКА ОКСАНА ЄВГЕНІВНА

УХВАЛА

Київ

*19 листопада 2019 р.*

*№ 7608/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівська О.Є., здійснивши попередню перевірку скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чумака Сергія Юрійовича, Чабаненко Світлани Володимирівни, Юрко Ірини Володимирівни

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року надійшла скарга Стояновського В.В. (вх. № С-6179/14/7-19) на дії суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чумака С.Ю., Чабаненко С.В., Юрко І.В. під час розгляду справи № 215/141/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 листопада 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Блажівській О.Є.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Пунктом 1 частини третьої статті 42 Закону України «Про вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарне провадження включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку та прийняття рішення про відкриття дисциплінарної справи або відмову у її відкритті.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пунктів 3 та 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути

підставою для дисциплінарної відповідальності судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скажником відомості.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено наступне.

У скарзі Стояновський В.В. вказує, що в судовому засіданні 24 вересня 2019 року судді ігнорували мотиви, клопотання та пояснення , а також не повідомили скажника про зміну складу суду, чим порушили присягу суддів.

Крім того, на думку Стояновського В.В., судді Третього апеляційного адміністративного суду Чумак С.Ю., Чабаненко С.В., Юрко І.В. своїми рішеннями формують протиправну правозастосовну практику, оскільки не мають належного рівня фахової підготовки і не підкорюються рішенням Європейського суду з прав людини. Така поведінка суддів на думку скажника не підтримує належного порядку в державі.

З огляду на викладене, скажник просить Вищу раду правосуддя з'ясувати рівень фахової підготовки суддів Чумака С.Ю., Чабаненко С.В., Юрко І.В. витребувати з суду матеріали справи 215/141/19 та притягнути їх до дисциплінарної відповідальності.

Як вбачається з відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень, ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду від 24 вересня 2019 року у справі № 215/141/19 відмовлено в задоволенні клопотання щодо звільнення від сплати судового збору за подання апеляційної скарги на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 3 червня 2019 року та повернуто апеляційну скаргу. Слід зазначити, що нормами Кодексу адміністративного судочинства України не передбачено обов'язку проведення судового засідання для розгляду клопотання щодо звільнення від сплати судового збору та про повернення апеляційної скарги скажнику.

Крім того, Стояновським В.В. у скарзі не наведено посилань на фактичні дані (свідчення, докази тощо) щодо дисциплінарного проступку суддів, зокрема скажник зазначає у скарзі своє бачення вимог закону та трактовку змісту окремих рішень Європейського суду з прав людини, надає суб'єктивну оцінку діям суддів, оперуючи загальними фразами, які не містять відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а викладені у скарзі Стояновським В.В. доводи по суті є припущеннями.

Окрім цього, не можуть бути взяті до уваги і твердження скажника про те, що судді Чумак С.Ю., Чабаненко С.В., Юрко І.В. займаються здирництвом, грабують платників податків за не виконану роботу, оскільки скажник не надав жодних належних доказів на підтвердження зазначених обставин.

Відповідно до пунктів 2 та 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скажнику, якщо не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку.

З огляду на викладене, скарга Стояновського В.В. підлягає залишенню без розгляду та поверненню скажнику.

правосуддя зі скаргою, яка відповідатиме вимогам, встановленим Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Чумака Сергія Юрійовича, Чабаненко Світлани Володимирівни, Юрко Ірини Володимирівни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**О.Є. Блажівська**