



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ
УХВАЛА

6 лютого 2020 р.

Київ

762 / 0 / 18 - 20

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, здійснивши попередню перевірку скарги Сенчини Олега Володимировича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Демчини Тетяни Юріївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 лютого 2020 року за вхідним № С-193/7/7-20 надійшла скарга Сенчини О.В. стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Демчини Т.Ю.

У скарзі Сенчини О.В. висловлена незгода з діями згаданої судді, а саме: у поверненні без розгляду його заяви про відвід судді в справі № 565/1838/19 за його позовом до акціонерного товариства «ВТБ Банк» про стягнення коштів.

На думку автора скарги, що у такий спосіб йому було відмовлено у доступі до правосуддя, у зв'язку із чим просить притягнути суддю Демчину Т.Ю. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 3 лютого 2020 року дисциплінарну скаргу Сенчини О.В. передано мені для розгляду.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді в порядку дисциплінарного провадження визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для

попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

Згідно із частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити такі відомості:

- 1) прізвище, ім'я, по батькові (найменування) скаржника, його місце проживання (перебування) або місцезнаходження, поштовий індекс, номери засобу зв'язку;
- 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу;
- 3) конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді;
- 4) посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Розглядаючи конкретну справу (здійснюючи правосуддя), суд самостійно визначає коло законодавства, що регулює спірні правовідносини, застосовує його, здійснює його тлумачення, вирішує питання про прийнятність позовної заяви та її відповідність вимогам Цивільного процесуального кодексу України (далі ЦПК України). надає правову оцінку обставинам справи на підставі внутрішнього переконання, що ґрунтується на приписах закону.

Правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального права та дотримання норм процесуального права здійснюється апеляційним судом у порядку та спосіб, визначені ЦПК України.

Вища рада правосуддя, яка згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання щодо прийнятності позовних заяв, а надає оцінку виключно діям суддів, щодо яких проводилась попередня перевірка, та їхнє співвіднесення із діями, визначеними як дисциплінарні проступки на час їхнього вчинення.

З викладеного вбачається, що скарга Сенчини О.В. не відповідає вимогам закону, які пред'являються до дисциплінарної скарги стосовно судді.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини, зміст скарги Сенчини О.В. зводиться до незгоди з процесуальними діями судді Демчини Т.Ю. під час здійснення нею правосуддя у справі № 565/1838/19, власної оцінки обставин справи, та сумнівів у правильності застосування судом норм права.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне протиправне порушення службових обов'язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або

перешкоджанні доступу до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальноновизнаних моральних вимог.

Дисциплінарна скарга Сенчини О.В. не містить відомостей щодо наявності у діях судді ознак дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані (доводи, докази, свідчення тощо) в обґрунтування того, що суддя Демчина Т.Ю. вчинила дії, які є підставою її дисциплінарної відповідальності, а є лише припущенням скаржника.

Таким чином, дії судді Демчини Т.Ю. не вказують на вчинення нею будь-яких дій, що охоплюються складом дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або допущення нею неправомірної поведінки, спрямованої на створення перепон Сенчин О.В. на доступ до правосуддя.

Частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо: дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді; дисциплінарна скарга не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що скарга залишається без розгляду та повертається з підстав, передбачених статтею 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням положень статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 106-108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.4 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Сенчини Олега Володимировича стосовно судді Кузнецовського міського суду Рівненської області Демчини Тетяни Юріївни, залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.К.Гришук