



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

19 листопада 2019 р.

Київ

76 dd / 0 / 18 - 19

Про залишення без розгляду скарги Поляка Д.Ю. стосовно судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука В.Е. та направлення до Вищої кваліфікаційної комісії судів України для долучення до суддівського досьє

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку скарги Поляка Дмитра Юрійовича стосовно дій судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука Віктора Едуардовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 30 січня 2018 року за вхідним № П-762/0/7-18 надійшла скарга Поляка Д.Ю. стосовно дій судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука В.Е. під час розгляду справи № 305/2077/14-к.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 січня 2018 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Бойка А.М. скаргу перерозподілено, та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 31 травня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Василенку А.В.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Василенка А.В. скаргу перерозподілено, та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 14 серпня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи.

У скарзі Поляк Д.Ю. зазначив, що суддя Ємчук В.Е. під час розгляду справи № 305/2077/14-к умисно порушив норми кримінального процесуального права та

неналежно поставився до службових обов'язків внаслідок чого 16 березня 2015 року ухвалив незаконний вирок, який був скасований судом апеляційної інстанції. У зв'язку із цим скажник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Слід зазначити, що відповідно до частини четвертої статті 87 Закону України від 7 липня 2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час ухвалення вироку у справі № 305/2077/14-к) дисциплінарне стягнення до суддів місцевих судів застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Частина одинадцята статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у чинній редакції передбачає, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Згідно зі статтею 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Виходячи із зазначеної норми Конституції України, приписи частини одинадцятої статті 109 Закону № 1402-VIII, якими збільшено строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, не підлягають застосуванню до правовідносин, що виникли до набрання чинності вказаним нормативним актом

Відповідно до абзацу другого пункту 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по ним відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Під час попередньої перевірки витребувано відомості про час тимчасової непрацездатності та перебування у відпустках судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука В.Е., та встановлено, що з березня 2015 року по 29 вересня 2019 року суддя Ємчук В.Е. перебував у відпустках 108 днів та 18 днів був відсутній у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю.

Отже, оскільки вказана скарга стосується дій районного суду Закарпатської області Ємчука В.Е. під час розгляду справи № 305/2077/14-к та ухваленні у ній вироку від 16 березня 2015 року, строк для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді за фактами, викладеними у скарзі Поляка Д.Ю., сплив.

Згідно з пунктом 12.42. Регламенту Вищої ради правосуддя член Ради постановляє ухвалу про залишення без розгляду заяви (скарги) на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності. Залишені без розгляду заяви (скарги) направляються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та долучаються до суддівського досьє.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 43, 44, пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.42, 12.43 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу Поляка Дмитра Юрійовича стосовно дій судді Рахівського районного суду Закарпатської області Ємчука Віктора Едуардовича залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова