



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

19 листопада 2019 р. Київ

462/833/18-19

Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги Орехової О.В. на дії судді Залізничного районного суду міста Львова Ліуша А.І.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Лариса Броніславівна, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Орехової Олени Володимирівни, на дії судді Залізничного районного суду міста Львова Ліуша Андрія Ігоровича,

в с т а н о в и в:

до Вищої ради правосуддя 29 травня 2019 року за вхідним № 45/2/20-19 надійшла скарга Орехової О.В. від 8 серпня 2016 року, скерована Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, на дії судді Залізничного районного суду міста Львова Луіша А.І. під час здійснення судочинства у справі № 462/8339/15-ц.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 29 травня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя за скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарна скарга), поданою відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати, Комісії з питань доброчесності та етики чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених цим Законом.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаргником відомості.

У дисциплінарній скарзі скаргник зазначає, що суддя Луїш А.І. станом на 8 серпня 2019 року не призначив цивільну справу № 462/8339/15-ц, яка була скерована до Залізничного районного суду міста Львова з Апеляційного суду Львівської області після скасування ухвали від 3 лютого 2016 року про повернення позовної заяви, до розгляду.

За відомостями Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що ухвалою від 1 липня 2016 року відкрито провадження у цивільній справі за позовом до про усунення від права спадкування, призначено судовий розгляд справи та копію ухвали направлено сторонам.

Таким чином, за результатами попереднього вивчення дисциплінарної скарги приходжу до висновку, що вона в порушення вимог частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей із посиланням на докази, які б вказували на наявність у поведінці судді Луїша А.І. ознак дисциплінарного проступку, що відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді з посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону, член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику (пункт 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя).

З огляду на викладене, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

у х в а л и в:

дисциплінарну скаргу Орехової Олени Володимирівни стосовно судді Залізничного районного суду міста Львова Луїша Андрія Ігоровича залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова