



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

19 лютого 2019 р. Київ

7624/0/18-19

Про залишення без розгляду скарг
Стрельнікової Л.В. стосовно суддів
Новозаводського районного суду міста
Чернігова Філатової Л.Б., Косач І.А.,
Яременко І.В.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стрельнікової Людмили Вікторівни стосовно суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Філатової Лариси Борисівни, Косач Ірини Анатоліївни, Яременко Ірини Володимирівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 20 березня 2018 року за вхідним № С-2003/0/7-18 надійшла скарга Стрельнікової Л.В. стосовно дій суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А., Яременко І.В., Філатової Л.Б. під час розгляду справи № 751/4817/17.

17 квітня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № С-2003/2/7-18 надійшла скарга Стрельнікової Л.В. стосовно дій судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А. під час розгляду справи № 751/4817/17.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 20 березня 2018 року та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2018 року скарги передані члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Малашенкової Т.М. скарги перерозподілено та відповідно до протоколів повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 16 травня 2019 року розподілено члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Окрім того, до Вищої ради правосуддя 6 вересня 2019 року за вхідним № С-5025/0/7-19 надійшла скарга Стрельнікової Л.В. на дії судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А. під час розгляду справи № 751/4817/17,

яку відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 6 вересня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 - 5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

У скаргах зазначено, що суддя Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А. допускає істотні порушення норм цивільного процесуального законодавства України під час розгляду справи № 751/4817/17. Скаржник стверджує, зокрема, що вказана суддя відкрила провадження у цивільній справі до отримання інформації про місце проживання відповідача та без дотримання вимог статей 119, 120 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), при цьому позивачем у позовній заяві не зазначено ціну позову, не додано перелік документів до позовної заяви, не наведено відомостей про вжиття заходів забезпечення доказів або позову, а також вжиття заходів досудового врегулювання спору. Крім того, скаржник стверджує, що їй не було повідомлено судом про судові засідання, призначені на 21 серпня, 13 вересня та 9 листопада 2017 року, в судовому засіданні 18 жовтня 2017 року всупереч вимогам частини другої статті 31 Цивільного процесуального кодексу України суддя прийняла від представника позивача заяву про зміну підстав та предмета позову. Їй не було повідомлено негайно судом про постановлення ухвали від 9 листопада 2017 року про забезпечення позову. Скаржник зазначає, що суддя незаконно позбавила її права на оскарження судового рішення, оскільки в ухвалі від 29 березня 2018 року про відмову у задоволенні клопотань про витребування доказів щодо досудового врегулювання спору, постановлення ухвали про стягнення штрафу з адвоката , окремої ухвали та залишення позову без розгляду вказала, що така ухвала оскарженню не підлягає. Окрім того, суддя Косач І.А. прийняла заяву представника позивача – адвоката про уточнення і зменшення позовних вимог та долучення додаткових доказів, у якій зазначено адресу місця проживання , за якою вона не зареєстрована. Як вказує скаржник, суддя не запобігає зловживанню адвокатом його процесуальними правами, необґрунтовано відмовляє у задоволенні клопотань про притягнення адвоката до відповідальності та свідомо підтримує адвоката, не

залишає позов без розгляду, незважаючи на неодноразову неявку позивача та його представника, беззаперечно діючи в інтересах позивача.

Стосовно дій суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Яременко І.В. та Філатової Л.Б. скаржник зазначає, що, відмовляючи у задоволенні заяви про відвід судді Косач І.А., суддя Яременко І.В. в ухвалі від 9 січня 2018 року послалась на підстави, які у заяві про відвід не були наведені. Зокрема, у мотивувальній частині цієї ухвали міститься посилання на копію аркуша справи № 104, том 2 (сторінка журналу вихідної кореспонденції Новозаводського районного суду міста Чернігова), яка з'явилася у справі після заявлення відводу судді Косач І.А. Тому скаржник вважає, що судьями Косач І.А. та Яременко І.В. порушені вимоги частини другої статті 13 ЦПК України, оскільки збирання доказів не є обов'язком суду. А після заявлення скаржником повторного відводу судді Косач І.А. у судовому засіданні 19 лютого 2018 року, що відбувалось в режимі відеоконференції, під час якого суддя Косач І.А. зобов'язала [] надіслати письмову заяву про відвід, ухвалою судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Філатової Л.Б. від 20 лютого 2018 року відмовлено у задоволенні відводу, незважаючи на те, що письмова заява [] про відвід судді Косач І.А. надійшла до суду лише 26 лютого 2018 року.

З даних офіційного веб – порталу «Судова влада України» та доданих до скарги матеріалів вбачається, що 2 серпня 2017 року до Новозаводського районного суду міста Чернігова надійшла позовна заява [] до [] про розірвання договору довічного утримання та визнання права власності.

Ухвалою судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А. від 2 липня 2017 року відкрито провадження у справі за позовом [] до [] про розірвання договору довічного утримання, визнання права власності та зняття заборони відчуження із частини квартири.

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 9 листопада 2017 року задоволено частково заяву позивача про забезпечення позову, накладено арешт на 2/3 частини квартири [] в будинку № [] по вул. [] [], що належить на праві приватної власності [] на підставі договору довічного утримання від 17 грудня 2004 року.

Вказану ухвалу [] було оскаржено до апеляційного суду Чернігівської області, який ухвалою від 12 грудня 2017 року апеляційну скаргу відхилив, а ухвалу Новозаводського районного суду міста Чернігова від 9 листопада 2017 року залишив без змін.

26 грудня 2017 року [] подано заяву про відвід судді Косач І.А. від розгляду справи № 751/4817/17.

Заява [] обгрунтована тим, що її мати – [], яка є дочкою позивача [] і заявлена свідком у вказаній справі, перебуває у дружніх стосунках із суддею Косач І.А. (у 1999 році вони працювали в УМВС України в Чернігівській області), крім того, виконуючи функції секретаря житлової комісії в УМВС, [] внесла до списків квартирної черги Косач І.А. У заяві як обставину, що свідчить про заінтересованість судді Косач І.А. у розгляді вказаної справи, Стрельнікова Л.В. зазначила також про те, що суддя Косач І.А. 2 липня 2017 року, тобто ще до реєстрації в суді позовної заяви [], направляла []

запити щодо доступу до персональних даних

Ухвалою судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Яременко І.В. від 9 січня 2018 року у задоволенні заяви про відвід судді Косач І.А. відмовлено.

В ухвалі зазначено, що суд вважає посилення відповідачки на те, що , виконуючи функції секретаря житлової комісії в УМВС, внесла до списків квартирної черги Косач І.А., яка працювала в системі УМВС, не можуть свідчити про необ'єктивність та неупередженість судді, тим більше, що в наданих відповідачем матеріалах відсутні дані, що саме складала такі списки, до того ж вона не є стороною у справі і рішення у справі не може вплинути на її права та обов'язки. Крім того, судом встановлено, що згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Новозаводського районного суду міста Чернігова від 2 серпня 2017 року на розгляд судді Косач І.А. надійшла цивільна справа № 751/4817/17. У журналі вихідної кореспонденції Новозаводського районного суду міста Чернігова від 4 серпня 2017 року за № 126 наявне вихідне відправлення до адресного бюро у місті Києві у справі № , що, на думку суду, свідчить про надіслання саме 4 серпня 2017 року запиту у вказаній справі до відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС України в місті Києві щодо реєстрації місця проживання відповідача , і про описку у запиті (замість 02.08.2017 р. вказано 02.07.2017 р.).

З огляду на викладене суд дійшов висновку, що обставини, на які посиляється заявник, не передбачені статтями 36, 37 ЦПК України як підстави для відводу судді і не є такими, що можуть викликати сумнів в об'єктивності та неупередженості судді.

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 15 січня 2018 року провадження у справі відновлено та призначено підготовче судове засідання на 19 лютого 2018 року.

Ухвалою від 1 лютого 2018 року постановлено провести судові засідання у режимі відеоконференції.

Під час судового засідання 19 лютого 2018 року в режимі відеоконференції заявила відвід судді Косач А.І.

До дисциплінарної скарги Стрельнікова Л.В. долучила примірник заяви про відвід судді Косач І.А. від 19 лютого 2018 року, в якій зазначено, що суддя порушила норми цивільного процесуального законодавства під час розгляду справи, діяла упереджено стосовно відповідача, а також наведено інформацію з веб-порталу «Судова влада України» щодо кількості оскаржених рішень судді Косач І.А.

Відповідно до звіту про автоматизований розподіл справ між суддями Новозаводського районного суду міста Чернігова від 19 лютого 2018 року заяву розподілено судді Філатовій Л.Б.

Ухвалою судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Філатовій Л.Б. від 20 лютого 2018 року у задоволенні заяви , відмовлено.

Як вбачається з ухвали, в судовому засіданні 19 лютого 2018 року відповідач звернулася із заявою про відвід судді Косач І.А., оскільки вважає, що суддя під час розгляду справи порушує норми цивільного процесуального законодавства, діє упереджено стосовно відповідача, намагається діяти виключно в інтересах позивача, крім того, на веб-порталі «Судова влада України» міститься

інформація про найбільшу кількість оскаржених рішень судді Косач І.А., що свідчить про її необ'єктивність і упередженість під час розгляду справи.

Суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення заяви про відвід судді Косач І.А., оскільки обставини, на які посилається заявник, не передбачені статтями 36, 37 ЦПК України як підстави для відводу судді і не є такими, що можуть викликати сумнів в об'єктивності та неупередженості судді.

Ухвалою від 22 лютого 2018 року підготовче судове засідання призначено на 29 березня 2018 року у режимі відеоконференції.

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 29 березня 2018 року задоволено клопотання відповідача про здійснення повного фіксування судового засідання за допомогою відео- та звукозаписувальних технічних засобів. Цією ухвалою в задоволенні клопотань про витребування доказів щодо досудового врегулювання спору, постановлення окремої ухвали та ухвали про стягнення штрафу стосовно адвоката та залишення позову без розгляду відмовлено. Зазначено, що ухвала оскарженню не підлягає.

Ухвалою апеляційного суду Чернігівської області від 5 травня 2018 року відмовлено в прийнятті до розгляду апеляційної скарги на ухвалу Новозаводського районного суду міста Чернігова від 29 березня 2018 року та повернуто особі, яка її подала.

Як вбачається з ухвали, суд апеляційної інстанції виходив із того, що ЦПК України (в редакції, чинній на час розгляду клопотань в суді першої інстанції) не передбачено можливість оскарження в апеляційному порядку ухвали суду першої інстанції про відмову в задоволенні зазначених клопотань окремо від рішення суду першої інстанції, а тому апеляційна скарга підлягає поверненню особі, яка її подала.

Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 14 червня 2018 року у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою на ухвалу апеляційного суду Чернігівської області від 5 травня 2018 року відмовлено.

Ухвалою судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Цибенко І.В. від 20 квітня 2018 року у задоволенні заяви про відвід судді Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А. відмовлено.

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 15 травня 2018 року підготовче судове засідання призначено на 6 червня 2018 року в режимі відеоконференції.

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 6 червня 2018 року у складі головуючого судді Косач І.А. підготовче судове засідання призначено на 21 червня 2018 року в режимі відеоконференції.

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 21 червня 2018 року у задоволенні клопотання про закриття провадження у справі, скасування забезпечення позову та розподіл судових витрат відмовлено. Провадження у справі зупинено у зв'язку зі смертю до залучення для участі у справі її правонаступників.

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 3 липня

2018 року у задоволенні клопотання
забезпечення позову відмовлено.

про скасування заходів

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 15 січня 2019 року провадження у справі відновлено. Замінено позивача її правонаступником –

Позовну заяву призначено до розгляду за правилами загального позовного провадження та розпочато підготовче провадження з дня постановлення цієї ухвали. Призначено у справі підготовче засідання на 12 лютого 2019 року.

12 лютого 2019 року підготовче судове засідання було відкладено на 5 березня 2019 року у зв'язку з надходженням до суду 11 лютого 2019 року заяви представника позивача про уточнення та зменшення позовних вимог, долучення додаткових доказів та заяви про відкладення розгляду справи у зв'язку з участю у розгляді іншої справи в Чернігівському апеляційному суді, а також із надходженням до суду того самого дня клопотання відповідача про перенесення розгляду справи на іншу дату з врахуванням реабілітаційного періоду після виписки з лікарні.

5 березня 2019 року підготовче судове засідання було відкладено на 28 березня 2019 року у зв'язку з клопотанням відповідача.

28 березня 2019 року підготовче судове засідання було відкладено на 22 квітня 2019 року у зв'язку з клопотанням відповідача, оскільки їй продовжено лікування в умовах стаціонару.

22 квітня 2019 року підготовче судове засідання було відкладено на 15 травня 2019 року у зв'язку з поданням представником позивача заяви про відкладення розгляду справи через його перебування у відпустці за межами території України.

15 травня 2019 року підготовче судове засідання відкладено на 27 травня 2019 року у зв'язку з надходженням до суду 13 травня 2019 року заяви представника позивача про відкладення розгляду справи через його зайнятість у розгляді іншої справи в Коропському районному суді Чернігівської області, та надходженням 15 травня 2019 року клопотання відповідачки про перенесення розгляду справи на інший час через її участь у примусовому виконанні судового рішення, за яким вона є стягувачем.

27 травня 2019 року підготовче судове засідання було відкладено на 6 червня 2019 року у зв'язку з надходженням до суду 27 травня 2019 року клопотання відповідачки про перенесення розгляду справи на інший час через її відрядження до міста Жовті Води Дніпропетровської області.

6 червня 2019 року підготовче судове засідання відкладено на 24 липня 2019 року у зв'язку з надходженням до суду 6 червня 2019 року клопотання відповідачки про перенесення судового засідання на інший час через її хворобу та зайнятість її представника в іншому судовому засіданні.

24 липня 2019 року підготовче судове засідання було відкладено на 15 серпня 2019 року, у зв'язку з надходженням клопотання відповідачки про перенесення судового засідання на інший час у зв'язку з участю її представника в іншому судовому засіданні та її особистою зайнятістю в слідчих діях з приводу крадіжки її майна.

Ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 15 серпня 2019 року у задоволенні клопотання

про залишення позову без

розгляду відмовлено.

Як вбачається з ухвали, судом встановлено, що представник позивача та відповідач неодноразово подавали клопотання про відкладення розгляду справи. Судом, з метою дотримання основних засад та виконання завдань цивільного судочинства, реалізації прав всіх учасників справи неодноразово відкладалось підготовче судове засідання як за заявами представника позивача, так і за заявами відповідача, тому суд дійшов висновку про відсутність підстав, передбачених частиною п'ятою статті 223 Цивільного процесуального кодексу України (повторна неявка позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки) для залишення позову без розгляду.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати обставини та оцінювати докази у справі, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Як зазначено у пункті 55 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, судові помилки щодо юрисдикції чи процедури судового розгляду, у визначенні чи застосуванні закону, здійсненні оцінки свідчень повинні вирішуватися за допомогою апеляції.

Згідно з частиною другою статті 353 ЦПК України заперечення на ухвали, що не підлягають оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Відповідно до інформації щодо стану розгляду судових справ, розміщеної на веб-порталі «Судова влада України», розгляд справи № 751/4817/17 Новозаводським районним судом міста Чернігова триває.

Конституційний Суд України у рішенні від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011 у справі за конституційним поданням 53 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень Закону України «Про Вищу раду юстиції» зазначив, що оцінка вчинених суддею процесуальних дій до винесення ним остаточного рішення у справі є втручанням у здійснення правосуддя, що суперечить частинам першій, другій статті 126, частині першій статті 129 Конституції України.

Слід зазначити, що доводи, наведені у скаргах Стрельнікової Л.В., стосовно дій суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Філатової Л.Б. та

Яременко І.В. фактично зводяться до вимоги процесуальної (судової) оцінки обставин справи та ухвал, постановлених за наслідками розгляду її заяв про відвід судді Косач І.А. При цьому скарги Стрельнікової Л.В. не містять відомостей щодо наявності в діях суддів Філатової Л.Б. та Яременко І.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене, скарги Стрельнікової Л.В. підлягають залишенню без розгляду та поверненню скаржнику.

Водночас повідомляю, що залишення без розгляду дисциплінарних скарг не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді у порядку, встановленому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скарги Стрельнікової Людмили Вікторівни стосовно суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Філатової Лариси Борисівни, Косач Ірини Анатоліївни, Яременко Ірини Володимирівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Іванова Л.Б.