



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА
УХВАЛА

19 листопада 2019 р. Київ

7625/0/18-19

Про залишення без розгляду скарги адвоката Голодняка М.В., який діє в інтересах державного підприємства обслуговування повітряного руху України, стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Чішман Л.М.

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку скарги адвоката Голодняка Миколи Володимировича, який діє в інтересах державного підприємства обслуговування повітряного руху України, стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Чішман Лариси Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 7 жовтня 2019 року надійшла скарга адвоката Голодняка М.В., який діє в інтересах державного підприємства обслуговування повітряного руху України (далі – Украерорух), стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Чішман Л.М. (єдиний унікальний номер справи 1069/0/13-19).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 жовтня 2019 року скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно із пунктами 1, 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, –

повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

У скарзі вказано, що 25 червня 2019 року суддею Чішман Л.М. ухвалено рішення про часткове задоволення позову до Украероруху, треті особи: первинна профспілкова організація «Інженерно-технічних фахівців», Всеукраїнська профспілка «Федерація профспілок авіапрацівників радіолокації, радіонавігації і зв'язку України», про визнання незаконним та скасування наказів про звільнення, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди. Визнано незаконним та скасовано наказ Украероруху від 11 червня 2018 року № про застосування до дисциплінарного стягнення у вигляді звільнення. Скасовано наказ від 18 червня 2018 року № 524/о по особовому складу. Поновлено на посаді головного радника директора з питань виробництва Украероруху з 18 червня 2018 року. Стягнуто з Украероруху на користь середній заробіток за час вимушеного прогулу за період із 18 червня 2018 року до 25 червня 2019 року в розмірі 981 897 грн 90 коп. та на відшкодування моральної шкоди 3 000 грн. Стягнуто з Украероруху на користь 30 грн судового збору та 10 000 грн витрат на правову допомогу. Повернуто з державного бюджету України надмірно сплачений судовий збір у розмірі 762 грн. Стягнуто з Украероруху на користь держави судовий збір у розмірі 11 355 грн 78 коп.

Скаржник зазначає, що 25 червня 2019 року стягувачу було видано виконавчий лист, проте рішення щодо негайного виконання не було вручене відповідачу чи опубліковане в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР). У подальшому скаржник дізнався, що 25 червня 2019 року суддею Чішман Л.М. було ухвалено додаткове рішення про негайне виконання. Про призначення засідання щодо ухвалення додаткового рішення скаржника не було повідомлено.

На думку скаржника, видача виконавчого листа суддею Чішман Л.М. за відсутності підтвердження отримання рішення Украерорухом є порушенням вимог законодавства та свідчить про упереджене ставлення цієї судді до відповідача.

У скарзі також зазначено, що додаткове рішення було надіслано судом 26 червня 2019 року, зареєстровано 27 червня 2019 року, оприлюднено 1 липня 2019 року. Після оприлюднення в ЄДРСР додаткового рішення наказом Украероруху від 2 липня 2019 року було поновлено на посаді з 3 липня 2019 року, а виконавче провадження відкрито 4 липня 2019 року, тобто після спливу двох днів з моменту добровільного виконання рішення суду відповідачем.

Скаржник вважає, що незаконні дії судді Чішман Л.М. спричинили негативні наслідки для Украероруху у вигляді безпідставного відкриття виконавчого провадження та застосування заходів примусового виконання з боку виконавчої служби.

У письмових поясненнях суддя Чішман Л.М. зазначає, що під час виготовлення повного рішення від 25 червня 2019 року було встановлено, що суд не допустив негайного виконання рішення в частині поновлення на роботі

незаконно звільненого працівника.

Водночас відповідно до пункту 4 частини першої статті 430 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд допускає негайне виконання рішень у справах про поновлення на роботі незаконно звільненого або переведеного на іншу роботу працівника.

Згідно із пунктом 4 частини першої статті 270 ЦПК України суд, що ухвалив рішення, може за заявою учасників справи чи з власної ініціативи ухвалити додаткове рішення, якщо суд не допустив негайного виконання рішення у випадках, встановлених статтею 430 цього Кодексу.

Частиною четвертою статті 270 ЦПК України визначено, що у разі необхідності суд може викликати сторони або інших учасників справи в судове засідання.

Суддя Чішман Л.М. пояснює, що, беручи до уваги викладені положення закону та з огляду на те, що за наслідками розгляду справи було ухвалено за участі сторін, оголошено в судовому засіданні те, що рішення в частині поновлення на роботі підлягає до негайного виконання в силу закону, потреба у заслуховуванні додаткових пояснень учасників була відсутня, тому додаткове рішення було ухвалено без повідомлення сторін.

Як зазначає суддя Чішман Л.М., виконавчий лист у разі, якщо рішення допущено до негайного виконання, видається незалежно від строку для його апеляційного оскарження та набрання рішенням законної сили.

Суддя Чішман Л.М. указує, що копію рішення від 25 червня 2019 року було надіслано сторонам 5 липня 2019 року. Надіслання судових рішень є обов'язком секретаря судового засідання відповідно до його посадової інструкції, тому доводи скарги про несвоєчасне надіслання копії судового рішення суддею безпідставні.

Суддя Чішман Л.М. також просить врахувати значне навантаження на неї та на секретаря судового засідання. Вона вказує, що протягом червня-вересня 2019 року в її провадженні перебувало 920 справ та матеріалів, з яких розглянуто 623 справи та матеріали.

З огляду на викладене дисциплінарна скарга не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді Чішман Л.М., який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою дисциплінарної відповідальності цієї судді.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 107, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

скаргу адвоката Голодняка Миколи Володимировича, який діє в інтересах

державного підприємства обслуговування повітряного руху України, стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Чішман Лариси Миколаївни залишити без розгляду та повернути скажнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

Л.Б. Іванова