



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
ІВАНОВА ЛАРИСА БРОНІСЛАВІВНА

УХВАЛА

*19 листопада 2019 р.* Київ

*7608/0/18-19*

**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Стрельнікової Л.В. на дії суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А., Чернігівського апеляційного суду Висоцької Н.В., Бобрової І.О., Мамонової О.Є. (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Чернігівської області)**

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Іванова Л.Б., здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Стрельнікової Людмили Вікторівни на дії суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач Ірини Анатоліївни, Чернігівського апеляційного суду Висоцької Наталії В'ячеславівни, Бобрової Ірини Олексіївни, Мамонової Олени Євгеніївни (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Чернігівської області),

**встановив:**

17 квітня 2018 року у Вищій раді правосуддя зареєстрована скарга Стрельнікової Л.В. (вхідний № С-2003/3/7-18) на дії суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А., апеляційного суду Чернігівської області Висоцької Н.В., Бобрової І.О., Мамонової О.Є. під час розгляду справи № 751/4817/17.

У скарзі зазначено, що суддя Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А. допускає істотні порушення норм процесуального права під час розгляду вказаної справи, а судді апеляційного суду Чернігівської області Висоцька Н.В., Боброва І.О. і Мамонова О.Є. сприяють їй у цьому. Як стверджує скаржник, у судовому засіданні 10 листопада 2017 року суддя Косач І.А. відмовилась розглядати клопотання про закриття провадження у справі, відклавши його розгляд на майбутнє. А під час розгляду апеляційним судом Чернігівської області апеляційної скарги на ухвалу від 9 листопада 2017 року Стрельніковою Л.В. було встановлено наявність у матеріалах справи стороннього аркушу паперу з написом: «Канцелярія Апеляційного суду 672-849. Повинні продублювати відповідь.», що, на її думку, свідчить про втручання судді Косач І.А. у процес здійснення правосуддя судьями апеляційного суду.

Також Стрельнікова Л.В. вказує, що суддя Косач І.А. зазначила неправдиві відомості щодо належного їй нерухомого майна у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, та деклараціях особи,

уповноваженої на виконання функцій держави, які подавала у 2013 – 2017 роках. Окрім того, скаржник вважає, що суддя Косач І.А., використовуючи службове становище, отримала службову квартиру та продовжує перебувати на обліку осіб, потребуючих поліпшення житлових умов.

Відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 17 квітня 2018 року скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Малашенковій Т.М.

У зв'язку з припиненням повноважень члена Вищої ради правосуддя Малашенкової Т.М. скаргу Стрельнікової Л.В. перерозподілено, та відповідно до протоколу передачі раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 16 травня 2019 року передано члену Вищої ради правосуддя Івановій Л.Б.

Статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи - через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування - через своїх керівників або представників. Дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Відповідно до статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Згідно з частиною першою статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1 - 5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді, а також у скарзі відсутні посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

У скарзі Стрельнікова Л.В. зазначає, що суддя Косач І.А. відмовилась розглядати клопотання від 10 листопада 2017 року про закриття провадження у справі.

Водночас, як вбачається з матеріалів попередньої перевірки, ухвалою Новозаводського районного суду міста Чернігова від 27 листопада 2017 року у задоволенні клопотання представників відповідачки

та про закриття провадження у справі відмовлено.

Слід звернути увагу, що Стрельнікова Л.В., стверджуючи у скарзі про допущення суддями апеляційного суду Чернігівської області Висоцькою Н.В., Бобровою І.О. і Мамоною О.Є. істотних порушень норм процесуального права під час розгляду справи № 751/4817/17, не наводить конкретних відомостей про вчинення суддями дій, що можуть містити ознаки дисциплінарного проступку,

передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». У зазначеній скарзі взагалі відсутні посилання на будь-які факти протиправної поведінки суддів. Доводи Стрельнікової Л.В. щодо наявності в матеріалах справи аркушу паперу, про який вказано у скарзі, не можуть свідчити про втручання суддею Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А. в діяльність суддів апеляційного суду.

Стосовно тверджень Стрельнікової Л.В. про зазначення суддею Косач І.А. неправдивих відомостей у деклараціях щодо майнового стану, встановлено таке.

Відповідно до пункту 8 частини першої статті 11 Закону України «Про запобігання корупції» здійснення контролю та перевірки декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, зберігання та оприлюднення таких декларацій, проведення моніторингу способу життя осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування належить до повноважень Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство).

Згідно з положеннями статей 50, 51 Закону України «Про запобігання корупції» Національне агентство проводить перевірку декларації на підставі інформації, отриманої від фізичних та юридичних осіб, із засобів масової інформації та інших джерел, про можливе відображення у декларації недостовірних відомостей. Моніторинг способу життя суб'єктів декларування здійснюється Національним агентством на підставі інформації, отриманої від фізичних та юридичних осіб, а також із засобів масової інформації та інших відкритих джерел інформації, яка містить відомості про невідповідність рівня життя суб'єктів декларування задекларованим ними майну і доходам.

При цьому частинами другою та третьою статті 12 Закону України «Про запобігання корупції» визначено, що у випадках виявлення порушення вимог цього Закону щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів у діяльності осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та прирівняних до них осіб або іншого порушення цього Закону Національне агентство вносить керівнику відповідного органу, підприємства, установи, організації припис щодо усунення порушень законодавства, проведення службового розслідування, притягнення винної особи до встановленої законом відповідальності; у разі виявлення ознак адміністративного правопорушення, пов'язаного з корупцією, уповноважені особи Національного агентства складають протокол про таке правопорушення, який направляється до суду згідно з рішенням Національного агентства. У разі виявлення ознак іншого корупційного або пов'язаного з корупцією правопорушення, Національне агентство затверджує обґрунтований висновок та надсилає його іншим спеціально уповноваженим суб'єктам у сфері протидії корупції.

З огляду на зазначене вбачається, що конкретні відомості про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, за який передбачено відповідальність згідно із пунктом 10 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме щодо зазначення суддею у

декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством, повинно бути встановлено з дотриманням вказаних вище вимог законодавства про запобігання корупції уповноваженими органами державної влади.

Водночас скарга Стрельнікової Л.В. таких відомостей не містить.

Також слід зазначити, що доводи Стрельнікової Л.В. щодо використання суддею Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач І.А. службового становища в особистих інтересах під час отримання службового житла не підтверджені жодними доказами. Ксерокопія квартирних списку, долучена Стрельніковою Л.В. до скарги, не може свідчити про порушення суддею Косач І.А. вимог чинного законодавства України.

З огляду на викладене, скарга Стрельнікової Л.В. підлягає залишенню без розгляду.

Водночас роз'яснюю, що повернення скарги без розгляду не перешкоджає праву автора звернутися до Вищої ради правосуддя в порядку, передбаченому Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

**ухвалив:**

скаргу Стрельнікової Людмили Вікторівни стосовно суддів Новозаводського районного суду міста Чернігова Косач Ірини Анатоліївни, Чернігівського апеляційного суду Висоцької Наталії В'ячеславівни, Бобрової Ірини Олексіївни, Мамонової Олени Євгеніївни (за дії, вчинені на посадах суддів апеляційного суду Чернігівської області) залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**Л. Б. Іванова**