УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

20 листопада 2019 р. Київ 7680/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Чернолєва Михайла Марковича стосовно судді Деруса А.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 12 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Чернолєва М.М. на дії судді Деруса А.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 13 листопада 2019 року вказана скарга (єдиний унікальний номер Ч-2687/1/7-19) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Чернолєв М.М. висловлює прохання вжити заходів по відновленню його конституційних прав і свобод громадянина України, а також щодо усунення порушень закону у кримінальній справі за обвинуваченням за частиною четвертою статті 296 Кримінального кодексу України. Зазначає, що суддя Дерус А.В. допускає порушення норм Кримінального процесуального кодексу України.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у скарзі Чернолєва М.М. необхідно зазначити таке.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» та Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

Вища рада правосуддя, яка діє у межах повноважень, визначених статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не вправі будь-яким чином втручатись у судочинство.

Пунктами 2-4 частини другої статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посаду судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують викладені у дисциплінарній скарзі відомості.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному веб-порталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

Під час попередньої перевірки встановлено, що у скарзі Чернолєва М.М. відсутні конкретні відомості, що вказують про наявність у поведінці судді Деруса А.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Крім того, скарга подана без зазначення імені, по батькові та посади судді щодо якого подано скаргу.

Статтею 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона, зокрема, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», а також не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктами 1, 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.В. Матвійчук**