УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

20 листопада 2019 р. **Київ** 7681/0/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіривши дисциплінарну скаргу Світличного Анатолія Олексійовича стосовно судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Олійник Вікторії Миколаївни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 13 листопада 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Світличного А.О., подана за підписом Світличної О.Ю., на дії судді Сєвєродонецького міського суду Луганської області Олійник В.М., яка відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя (єдиний унікальний номер С-6228/0/7-19) передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

У дисциплінарній скарзі зазначено, що підставами для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Олійник В.М. є безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 428/10833/15-ц протягом строку, встановленого законом.

До скарги додано, зокрема копію довіреності, згідно з якою Світличний А.О. уповноважує Світличну О.Ю. бути його представником перед третіми особами, зазначеними у довіреності.

За результатами попередньої перевірки, оцінюючи відомості, викладенні у дисциплінарній скарзі Світличного А.О. варто зазначити таке.

Повноваження, організація і порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, Законом України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» та Законом України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі частини першої статті 107 Законом України «Про судоустрій і статус суддів» право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката.

Разом з тим, попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарна скарга подана не особисто Світличним А.О., або через адвоката, а за підписом представника за довіреністю – Світличної О.Ю.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, дисциплінарна скарга Світличного А.О. підлягає залишенню без розгляду та поверненню як така, що подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя **В.В. Матвійчук**