



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

20 листопада 2019 р. Київ

7694/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попередню перевірку скарги Кубрякової Ніни Василівни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Виноградової Наталі Вікторівни,

встановив:

18 вересня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № К-5517/0/7-18 надійшла скарга Кубрякової Н.В. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Виноградової Н.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2018 року вказану скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя; дисциплінарне провадження, зокрема, включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги встановлено частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», за змістом якої скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У поданій скарзі зазначено, що суддею Виноградовою Н.В. умисно або внаслідок недбалості безпідставно затягується розгляд справи № 523/8209/17, оскільки судові засідання призначаються з великими інтервалами, чим грубо порушуються строки розгляду справи, яка тривалий час не знаходить свого вирішення та перебуває на стадії підготовчого провадження.

Також у скарзі зазначено, що під час судового засідання, яке відбулось 19 березня 2018 року, позивачем подано до суду заяву про заміну відповідача, в якій також висловлено прохання направити до відділу адресно-довідкової роботи ГУ ДМС в м. Києві запит щодо адреси реєстрації фізичної особи (відповідача у справі), а у випадку відсутності зареєстрованої адреси проживання вказаної особи викликати його до суду через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України. Проте суддя повідомила представнику позивача, що оголошення на вказаному веб-сайті публікуватися не буде, допоки позивач не знайде інформацію про дату народження відповідача. З урахуванням наведеного скаржник зазначив, що у ЦПК України відсутня підстава для відкладення розгляду справи у разі відсутності у матеріалах справи дати народження відповідача.

З огляду на викладене скаржник просить притягнути суддю Виноградову Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до положень пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» підставою дисциплінарної відповідальності судді може бути безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Проте у поданій скарзі відсутні конкретні відомості про наявність у поведінці судді Виноградової Н.В. ознак зазначеного дисциплінарного проступку з посиланням на фактичні дані, що підтверджують зазначені скаржником відомості. При цьому під час попередньої перевірки скарги встановлено, що позовна заява Кубрякової Н.В. призначалась до розгляду неодноразово, судові засідання відкладались з підстав, передбачених законом, враховуючи об'єктивні причини, що зумовлювали необхідність таких відкладень. З копій матеріалів судової справи № 523/8209/17 встановлено, що більшість судових засідань відкладались за клопотанням представника позивача, а неможливість розпочати розгляд справи зумовлена поверненням до суду повісток, що надсилались відповідачу, у зв'язку із вибуттям адресата.

Також слід зазначити, що клопотання представника позивача про заміну відповідача надійшло до суду 20 березня 2018 року, а не як стверджувалось у скарзі під час судового засідання 19 березня 2018 року. Вказане клопотання було розглянуто судом у наступному запланованому судовому засіданні 8 травня 2018 року, про що суддею Виноградовою Н.В. було постановлено ухвалу та замінено неналежного відповідача приватного нотаріуса Київського міського округу на належного відповідача - із залученням його до участі у справі за позовом до ТОВ «Кей-Колект».

При цьому призначення справи до розгляду з великими інтервалами зумовлено навантаженням судді Виноградової Н.В. в період перебування в її провадженні зазначеної справи. Дана справа призначалась до розгляду з урахуванням раніше призначених судових справ, а також із врахуванням запланованих суддею відпусток.

Під час попередньої перевірки скарги також встановлено, що у 2017 році у Суворовському районному суді міста Одеси здійснювало правосуддя 20 суддів (наприкінці 2017 року 19 суддів) із 26 суддів відповідно до штатного розпису, а у 2018 році 19 суддів (наприкінці 2018 року 18 суддів) із 26 суддів відповідно до штатного розпису.

Також під час попередньої перевірки скарги судді Виноградовій Н.В. запропоновано надати пояснення. Суддя таким правом скористалась та в поясненнях зазначила, що справа № 523/8209/17 тривалий час не знаходила свого вирішення у зв'язку із неможливістю встановити місце реєстрації відповідача, задля чого судом неодноразово скеровувалися запити до адресно-довідкового бюро, проте це не давало позитивного результату, що позбавляло можливості повідомити відповідача про розгляд справи.

Щодо доводів скарги про відмову викликати відповідача у справі через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України, то суддя з посиланням на частину десяту статті 187 ЦПК України вказала, що, на її думку, спочатку слід встановити місце реєстрації відповідача, а у разі відсутності такої реєстрації – викликати відповідача через оголошення на офіційному веб-порталі судової влади України.

Таким чином, тривалий розгляд справи № 523/8209/17 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо її розгляду протягом строку, встановленого законом, що є обов'язковою ознакою вказаного скаргничею дисциплінарного проступку.

Окрім цього, під час попередньої перевірки встановлено, що 27 листопада 2018 року вказану справу було передано до провадження іншого судді Суворовського районного суду міста Одеси (Бабаков В.П.) у зв'язку із перебуванням судді Виноградової Н.В. у відпустці по догляду за дитиною. Рішенням Суворовського районного суду міста Одеси від 29 липня 2019 року позов задоволено. Згідно відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень вказане судове рішення не оскаржувалось.

Пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаргнику, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на зазначене скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаргнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

скаргу Кубрякової Ніни Василівни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Виноградової Наталі Вікторівни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик