



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

20 листопада 2019 р.

Київ

7696/р/18-19

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу адвоката Міняйла Володимира Леонідовича, який діє в інтересах Магрілова Юрія Володимировича та Магрілової Ірини Михайлівни стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Юрія Григоровича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 3 травня 2018 року надійшла дисциплінарна скарга адвоката Міняйла В.Л., який діє в інтересах Магрілова Ю.В. та Магрілової І.М. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Сліщенка Ю.Г. (єдиний унікальний номер М-2829/0/7-18), яка відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 14 серпня 2019 року передана для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Скаржник зазначає, що суддею Сліщенком Ю.Г. під час розгляду справ № 200/12831/16-к та № 200/12833/16-к умисно або внаслідок очевидної недбалості допущено порушення прав людини і осноположних свобод, упереджене ставлення до сторони захисту, яке виразилося у допуску для судового розгляду вибіркових та нікчемних по суті доводів обвинувачення, істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а також не зазначення у судових рішеннях мотивів прийняття аргументів по суті клопотань, не надані копії судових рішень для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Скаржник вважає, що наведене є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та наявність підстав для залишення без розгляду дисциплінарної скарги чи відмови у відкритті дисциплінарної справи, а за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Частиною першою статті 107 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (у редакції, чинній на час звернення зі скаргою) встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників. Адвокат зобов'язаний перевірити факти, які можуть тягнути за собою дисциплінарну відповідальність судді, до подання відповідної дисциплінарної скарги.

Попередньою перевіркою встановлено, що дисциплінарну скаргу подано за підписом адвоката Міняйла В.Л., який діє в інтересах Магрілова Ю.В. та Магрілової І.М. До скарги додано ксерокопії ордерів від 14 вересня 2016 року, у яких вказано, що адвокат Міняйло В.Л. має право представляти законні інтереси Замовників у органі досудового слідства, судового провадження в судах першої та апеляційної інстанцій, прокуратурі всіх рівнів, НАБУ, органах державної влади.

Відповідно до частини першої статті 26 Закону України «Про адвокатуру і адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

Згідно з підпунктом 15.4 пункту 15 Положення про ордер на надання правової допомоги та порядок ведення реєстру ордерів, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 17 грудня 2012 року № 36, ордер має містити назву органу, у якому надається правова допомога адвокатом, із зазначенням за необхідності виду адвокатської діяльності відповідно до статті 19 Закону України від 5 липня 2012 року № 5076-VI «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Отже, в ордері на надання правової допомоги має бути зазначено не абстрактний орган державної влади, а конкретна назва такого органу (позиція, викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 5 червня 2019 року у справі № 9901/847/18).

Разом з тим, додані до скарги ксерокопії ордерів від 14 вересня 2016 року не є належним та достатнім підтвердженням правомочності адвоката Міняйла В.Л. на вчинення дій, а саме звернення до Вищої ради правосуддя в інтересах Магрілова Ю.В. та Магрілової І.М.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи наведене, керуючись пунктами 1, 2 частини першої статті 43, пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Мажвійчук