



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ

ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ
УХВАЛА

20 листопада 2019 р.

Київ

4405/0/18-19

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький Олексій Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу адвоката Бондаря Іллі Леонідовича щодо дисциплінарного проступку суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ополинської Інни Георгіївни, Мельниченка Сергія Петровича,

встановив:

на підставі пункту 31 Розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вищій раді правосуддя передано з Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для розгляду дисциплінарну скаргу адвоката Бондаря Іллі Леонідовича щодо дисциплінарного проступку суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ополинської Інни Георгіївни, Мельниченка Сергія Петровича.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 17 жовтня 2019 року № 862/0/20-17).

Відповідно до статті 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), який набрав чинності 30 вересня 2016 року дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Частиною другою статті 93 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року у редакції, чинній на момент звернення скаргника до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (18 вересня 2015 року) було встановлено, що право на звернення зі скаргою (заявою) щодо поведінки судді, яка може мати наслідком дисциплінарну відповідальність

судді, має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх представників.

Частиною шостої цієї ж статті Закону було передбачено, що звернення повертається без розгляду, якщо не відповідає визначеним цим Законом вимогам.

Аналогічні положення щодо порядку звернення скаржника зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді містяться і у статті 107 Закону № 1402-VIII.

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги адвоката Бондаря І.Л. на відповідність її вказаним вище вимогам Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року встановлено, що скарга адвоката Бондаря І.Л. була подана до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не особисто скаржником або через адвоката, а скерована до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Адміністрацією Президента України. Таким чином, заявником не було дотримано порядку звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку суддів.

Зазначена обставина відповідно до пункту 1 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

З огляду на викладене та керуючись статтями 42–44 Закону № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону № 1402-VIII,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу адвоката Бондаря Іллі Леонідовича щодо дисциплінарного проступку суддів Жовтневого районного суду міста Дніпропетровська Ополинської Інни Георгіївни, Мельниченка Сергія Петровича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

О.В. Маловацький