



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ПЕРШОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
МАЛОВАЦЬКИЙ ОЛЕКСІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ  
УХВАЛА

*20 листопада 2019 р.* Київ

*7406/0/18-19*

Член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький Олексій Володимирович, попередньо вивчивши та перевіrivши дисциплінарну скаргу Савченка Миколи Степановича щодо дисциплінарного проступку судді Валківського районного суду Харківської області Товстолужського О.В.,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 15 жовтня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Савченка Миколи Степановича щодо дисциплінарного проступку судді Валківського районного суду Харківської області Товстолужського О.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалів між членами Вищої ради правосуддя вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В. (протокол автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року № С-5712/0/7-19).

Відповідно до статті 108 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VIII), який набув чинності 30 вересня 2016 року дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Порядок здійснення дисциплінарного провадження визначено Главою 4 Розділу II Закону України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII «Про Вищу раду правосуддя» (далі – Закон № 1798-VIII).

Згідно з пунктом 3 частини другої статті 107 Закону № 1402-VIII дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити: конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Перевіркою скарги Савченка Миколи Степановича на відповідність її вимогам Закону № 1402-VIII встановлено, що остання не відповідає положенням статті 107 зазначеного Закону. Зокрема скарга не містить конкретних відомостей

про наявність у поведінці судді Валківського районного суду Харківської області Товстолужського О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

В своїй скарзі скаржник посилається на те, що прийнявши у 2019 році позовну заяву скаржника про продовження строку прийняття спадщини за законом, визнання права власності на земельну ділянку, суддею Валківського районного суду Харківської області Товстолужським О.В. було незаконно відмовлено в доступі до правосуддя та порушено правило самовідводу, оскільки являвся заінтересованою особою по справі та повинен був заявити самовідвід. Заінтересованість судді полягає в тому, що суддя вже розглядав справу скаржника з даного предмету в 2015 році та виніс рішення про відмову в задоволенні позовних вимог. У 2019 році скаржник звертається до суду з новою позовною заявою та з клопотанням з новими обставинами справи, в яких зазначалась інформація, що могла вплинути на об'єктивний розгляд та винесення нового законного рішення по справі. Проте, суддею було відмовлено у відкритті провадження у справі, тим самим, було умисно порушено права людини і основоположних свобод на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, а також істотне порушення норм процесуального права. Просить притягнути суддю Валківського районного суду Харківської області Товстолужського О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Як вбачається з матеріалів поданої скарги ухвалою суду від 22 липня 2019 року суддею Валківського районного суду Харківської області Товстолужським О.В. було відмовлено у відкритті провадження за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: Валківська державна нотаріальна контора Харківської області, Ков'язька селищна рада Валківського району Харківської області про визначення додаткового строку прийняття спадщини за законом та визнання права власності на земельну ділянку.

Ухвала мотивована тим, що 18 липня 2019 року до Валківського районного суду Харківської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: Валківська державна нотаріальна контора Харківської області, Ков'язька селищна рада Валківського району Харківської області про визначення додаткового строку прийняття спадщини за законом та визнання права власності на земельну ділянку. В позові було зазначено, що ОСОБА\_3 є рідною матір'ю ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 ІНФОРМАЦІЯ\_1, ОСОБА\_3 померла, а після її смерті залишилась спадщина, яка складається із земельної ділянки площею 4,96 га, що знаходиться на території Харківської області. На період смерті матері, ОСОБА\_1 не мав змоги оформити свої спадкові права на спадщину у зв'язку із станом здоров'я, а саме інвалідністю 2 групи, а згодом 1 групи та неможливістю нормально пересуватись. На звернення позивача до нотаріальної контори, йому була надана відповідь, що він пропустив строк прийняття спадщини. Після чого, він звернувся до суду, який рішенням від 12 червня 2014 року, позовні вимоги щодо продовження строку прийняття спадщини задовольнив та визнав право власності на земельну ділянку

площею 4,96 га. Рішенням судової колегії судової палати у цивільних справах апеляційного суду Харківської області від 18 грудня 2014 року рішення Валківського районного суду скасована та ухвалено нове, яким в задоволенні позову відмовлено в повному обсязі.

Позивач вимагав продовжити строк для вступу до спадщини за законом після смерті матері ОСОБА\_3 та визнати за ним право власності в порядку спадкування за законом на 1/2 частину земельної ділянки площею 4,96 гектарів, яка знаходиться на території Ков'язької селищної ради Валківського району Харківської області.

В провадженні Валківського районного суду Харківської області в судді Товстолужського О.В. перебувала справа №615/171/15-ц за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, треті особи: Валківська державна нотаріальна контора Харківської області, Ков'язька селищна рада Валківського району Харківської області про визначення додаткового строку прийняття спадщини за законом та визнання права власності на земельну ділянку.

Рішенням суду від 18 червня 2015 року в задоволенні позову відмовлено, а ухвалою апеляційного суду Харківської області від 28 жовтня 2015 року рішення суду першої інстанції залишено без задоволення.

Таким чином, позивач ОСОБА\_1 звертався до суду із позовом про той самий предмет і з тих самих підстав, до того ж самого відповідача, що і в справі №615/171/15-ц, спір по суті якого вирішено і рішення набрало законної сили. Відповідно до пункту 2 частини 1 статті 186 ЦПК України, суд відмовляє у відкритті провадження у справі, якщо є таке, що набрало законної сили рішення у справі між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав.

Крім того, як вбачається з Єдиного державного реєстру судових рішень апеляційною інстанцією ухвалу суду від 22 липня 2019 року залишено без змін. Ухвала мотивована тим, що суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що суд першої інстанції дійшов обґрунтованого висновку про наявність підстав для застосування положень пункту 2 частини 1 статті 186 ЦПК України. Суд дійшов до висновку, що позови співпадають за складом учасників справи, мають ті самі підстави та про той самий предмет.

Щодо посилення скажника, що суддя повинен був заявити самовідвід, то у скарзі відсутні відомості, що суддею були порушені правила відводу (самовідводу) відповідно до статті 36 та 37 Цивільного процесуального кодексу України, а також не надано належних та допустимих доказів наявності особистої заінтересованості, упередженості та необ'єктивності судді Валківського районного суду Харківської області Товстолужського О.В. Відповідно до статей 36 та 37 Цивільного процесуального кодексу України участь судді у розгляді справи повторно не є підставою для самовідводу.

Зазначені обставини відповідно до пунктів 2, 3 частини першої статті 44 Закону № 1798-VIII є підставою для залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скажнику.

З огляду на викладене та керуючись статтями 42–44 Закону № 1798-VIII, статтями 107, 108 Закону № 1402-VIII,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Савченка Миколи Степановича щодо дисциплінарного проступку судді Валківського районного суду Харківської області Товстолужського О.В. залишити без розгляду та повернути скаржнику.

**Член Першої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**О.В. Маловацький**