



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
ХУДИК МИКОЛА ПАВЛОВИЧ
УХВАЛА

26 листопада 2019 р. Київ

7800/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худик Микола Павлович, здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги Август Ольги Олександрівни стосовно судді Запорізького апеляційного суду Онищенко Едуарда Анатолійовича,

встановив:

6 листопада 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № А-6081/1/7-19 надійшла скарга Август О.О. стосовно судді Запорізького апеляційного суду Онищенко Е.А.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 6 листопада 2019 року зазначену скаргу передано мені для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та статтею 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарні провадження щодо суддів здійснюють Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя; дисциплінарне провадження, зокрема, включає попереднє вивчення матеріалів, що мають ознаки вчинення суддею дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Вимоги до дисциплінарної скарги та порядок її подання встановлено статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Зокрема, пунктами 3, 4 частини другої вказаної статті встановлено, що скарга повинна містити конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилення на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

У скарзі вказано, що 30 вересня 2019 суддя Онищенко Е.А. незаконно відмовив у задоволенні заяви представника - про відвід колегії суддів Запорізького апеляційного суду Подліянової Г.С., Гончар М.С., Кочеткової І.В.

На думку скаржника ухвала не мотивована, а також у ній не вказано, з якої підстави суддею Онищенко Е.А. не взято до уваги, що суддями Кочетковою І.В. та Гончаром М.С. було скасоване законне та обгрунтоване рішення Бердянського міськрайонного суду у справі № 310/4781/16 без достатніх для цього підстав.

У зв'язку із зазначеним скаржник просить притягнути суддю Запорізького апеляційного суду Онищенко Е.А. до дисциплінарної відповідальності на підставі підпунктів «а», «б» частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незаконна відмова у доступі до правосуддя; не зазначення в судовому рішенні мотивів відхилення аргументів сторони щодо суті спору).

Здійснивши попереднє вивчення дисциплінарної скарги, приходжу до висновку, що вона всупереч вимогам пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Онищенко Е.А. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, а зводиться до незгоди із судовим рішенням, висновками та мотивами, якими керувалася суддя під час його ухвалення.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони, втім це право не вимагає детальної відповіді на кожен аргумент, використаний стороною (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії» від 9 грудня 1994 року, параграфи 29–30).

Як вбачається зі змісту вказаної ухвали, підставою для відмови у задоволенні заяви стала відсутність передбачених статтями 36, 37 ЦПК України підстав, для відводу (самовідводу). Суддею Онищенко Е.А. наведено мотиви достатні для розуміння причин, з яких судом було ухвалене відповідне рішення та зазначено, що незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішеннями або окремими думками судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу.

При цьому слід зазначити, що Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обгрунтованість судових рішень.

Згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя. Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий

порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (Рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Пунктом 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

На підставі викладеного, керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Август Ольги Олександрівни стосовно судді Запорізького апеляційного суду Онищенка Едуарда Анатолійовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

М.П. Худик