



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

26 лютого 2019 р.

Київ

4831/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Алексеєнка Володимира Євгеновича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександрі Олегівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 19 березня 2019 року надійшла дисциплінарна скарга Алексеєнка В.Є. за вх. № А-1827/0/7-19 на неналежну поведінку судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. під час розгляду цивільної справи за позовом

до
про розірвання шлюбу (справа № 752/3464/19).

Автор скарги зазначає, що вказаний позов подано до суду 18 лютого 2019 року та призначено до розгляду на серпень 2019 року, що перевищує законодавчо визначені строки розгляду справи.

На підставі підпунктів «а», «в», «г» пункту 1, пункту 2 статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скаржник просив притягнути суддю Голосіївського районного суду міста Києва Колдіну О.О. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 19 березня 2019 року скаргу Алексеєнка В.Є. передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки скарги Алексеєнка В.Є. встановлено таке.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Однак, всупереч вимогам пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга Алексеєнка В.Є. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували наявність у поведінці судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. вищевказаних ознак дисциплінарного проступку.

Під час перевірки встановлено, що рішенням Голосіївського районного суду міста Києва (суддя Колдіна О.О.) від 20 серпня 2019 року позов до про розірвання шлюбу задоволено. Шлюб між та розірвано.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов'язаний, з поміж іншого, своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

У рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

З огляду на викладене перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про безпідставне затягування розгляду справи суддею Голосіївського

районного суду міста Києва Колдіною О.О., а тому відсутні підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Алексеенка В.Є. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Алексеенка Володимира Євгеновича стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної Олександрі Олегівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко