



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ
УХВАЛА

26 листопада 2019 р. Київ

2832/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Орехова Андрія Вікторовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Трембача Олександра Леонідовича,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 23 квітня 2019 року надійшла за вх. № О-2655/0/7-19 дисциплінарна скарга Орехова А.В. від 18 квітня 2019 року з приводу неналежної, на його думку, поведінки судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Трембача О.Л. під час розгляду справи № 686/19004/14-к за обвинуваченням

та за частиною другою статті 110 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Автор скарги зазначає, що суддя Трембач О.Л. допустив порушення строків розгляду клопотання про зміну йому (Орехову А.В.) запобіжного заходу.

Крім того, скаржник стверджує, що суддя порушив розумні строки розгляду кримінальної справи за його обвинуваченням, оскільки останнє судове засідання відбулося 1 серпня 2018 року і по день звернення з дисциплінарною скаргою справа не розглянута.

На підставі викладеного скаржник просив притягнути суддю Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Трембача О.Л. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 23 квітня 2019 року скаргу Орехова А.В. передано мені для попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки

відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки скарги Орехова А.В. встановлено таке.

Згідно з частиною другою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Однак, всупереч вимогам пункту 4 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», скарга Орехова А.В. не містить посилань на фактичні дані (свідчення, докази), які б підтверджували наявність у поведінці судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Трембача О.Л. вищевказаних ознак дисциплінарного проступку.

У своїх поясненнях з приводу доводів скарги Орехова А.В. суддя Трембач О.Л. зазначив, що кримінальна справа № 686/19004/14-к за обвинуваченням _____ та _____ надійшла до його провадження 7 квітня 2017 року.

У зв'язку з _____ неодноразово неявкою захисника _____ підготовче судове засідання неодноразово відкладалось та 13 жовтня 2017 року було призначено до розгляду.

В ході розгляду провадження обвинуваченим _____, починаючи з першого та перед кожним наступним судовим засіданням, заявлялися клопотання про повернення застави внесеної його батьком _____. Разом з тим, захисником обвинуваченої _____ - адвокатом Новицькою С.В. подаються заяви про відкладення розгляду справи.

Суддя також зазначив, що 26 березня 2019 року на адресу суду в черговий раз надійшло клопотання обвинуваченого _____ щодо зміни запобіжного заходу у виді застави на особисте зобов'язання, однак не було розглянуто в судовому засіданні 7 травня 2019 року у зв'язку з клопотанням _____, через неявку захисника останньої, розгляд справи відкладено на 15 травня 2019 року. При цьому, _____ подано заяву про відвід головному судді.

Суддя Трембач О.Л. також повідомив, що з серпня по листопад 2018 року перебував на лікарняному та проходив реабілітацію, у зв'язку з чим провадження, у яких щодо обвинувачених не обирався запобіжний захід пов'язаний з позбавленням волі, було відкладено на більш тривалий термін. Судове засідання мало відбутися 22 жовтня 2018 року. Через надмірну завантаженість суду дане провадження було призначено до розгляду на 7 травня 2019 року.

Крім того, суддя звернув увагу, що протягом 2018 року у його провадженні перебувало 227 кримінальних проваджень (щодо 270 осіб), з яких 113 надійшло протягом 2018 року, третина з вказаної кількості проваджень щодо осіб, які перебувають під вартою, і які розглядаються колегіальним

складом суду та судом присяжних. Протягом 2018 року розглянуто 822 справ про адміністративні правопорушення та у 2019 році - 123 провадження (на момент надання пояснень).

Статтею другою КПК України визначено, що завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Відповідно до частини першої статті 318 КПК України судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку.

Статтею 28 КПК України встановлено, що під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об'єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень. Проведення досудового розслідування у розумні строки забезпечує прокурор, слідчий суддя (в частині строків розгляду питань, віднесених до його компетенції), а судового провадження - суд. Критеріями для визначення розумності строків кримінального провадження є: 1) складність кримінального провадження, яка визначається з урахуванням кількості підозрюваних, обвинувачуваних та кримінальних правопорушень, щодо яких здійснюється провадження, обсягу та специфіки процесуальних дій, необхідних для здійснення досудового розслідування тощо; 2) поведінка учасників кримінального провадження; 3) спосіб здійснення слідчим, прокурором і судом своїх повноважень.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження внаслідок безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Важливим елементом для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Крім того, Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом.

Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

У рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

З огляду на викладене перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про безпідставне затягування розгляду справи суддею Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Трембачем О.Л., а тому відсутні підстави для притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, зокрема, якщо вона не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Орехова А.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Орехова Андрія Вікторовича стосовно судді Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області Трембача Олександра Леонідовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко