УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

26 листопада 2019 р. Київ 7833/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги Дністрян Валентини Іванівни, Дністрян (Юречко) Наталії Степанівни стосовно суддів Тернопільського апеляційного суду Шевчук Г.М., Міщія О.Я., Бершадської Г.В.,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 21 листопада 2019 року надійшла за вх. № КО-6359/0/7-19 дисциплінарна скарга Дністрян В І., Дністрян (Юречко) Н.С. на дії суддів Тернопільського апеляційного суду Шевчук Г.М., Міщія О.Я., Бершадської Г.В. при розгляді апеляційної скарги представника Дністрян В.І. Вароди П. Б. на рішення Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 15 червня 2016 року у цивільній справі за позовом до обслуговуючого кооперативу «Житлобуд-Люкс», третя особа - про визнання права власності на нерухоме майно (справа № 607/16852/15-ц).

Автори скарги зазначають, що судді під час розгляду справи ігнорували свідчення позивача та прийняли незаконне рішення, яке суперечить нормам цивільного права України та конституційному право людини на житло.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 21 листопада 2019 року вказану скаргу передано мені попередньої перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки скарги Дністрян В І., Дністрян (Юречко) Н.С. встановлено таке.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Попередньою перевіркою скарги Дністрян В І., Дністрян (Юречко) Н.С. встановлено, що в ній не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Тернопільського апеляційного суду Шевчук Г.М., Міщія О.Я., Бершадської Г.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності, а доводи скарги зводяться до незгоди з постановою Тернопільського апеляційного суду від 31 жовтня 2019 року, прийнятою у складі суддів: Шевчук Г.М., Міщія О.Я., Бершадської Г.В.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів (далі – КРЄС) до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов'язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. КРЄС вказує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Згідно з Бангалорськими принципами поведінки судді, затвердженими резолюцією 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року, суддя повинен виконувати свою професійну функцію незалежно, виходячи з власної оцінки фактів та відповідно до свідомого розуміння закону, незважаючи при цьому на будь-які зовнішні впливи, стимули, тиски, загрози чи втручання, прямі або непрямі, хоч би від кого вони йшли і хоч би якими були їх причини.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Згідно з пунктами 2 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене скаргу Дністрян В І., Дністрян (Юречко) Н.С. слід залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарну скаргу Дністрян Валентини Іванівни, Дністрян (Юречко) Наталії Степанівни стосовно суддів Тернопільського апеляційного суду Шевчук Г.М., Міщія О.Я., Бершадської Г.В. залишити без розгляду та повернути скаржникам.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя **І.А. Артеменко**