



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ

УХВАЛА

Аб меморанда 2019, Київ

7835/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши попередню перевірку дисциплінарних скарг Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка Максима Івановича, Третього апеляційного адміністративного суду Іванова Сергія Миколайовича, Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної Олени Василівни,

встановив:

до Вищої ради правосуддя 17 травня 2019 року за вх. № С-3083/11/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка М.І.

У скаргі зазначено, що суддя Коноваленко М.І. під час розгляду справи № 215/2167/19 у судовому засіданні 2 травня 2019 року ігнорував пояснення, надані скаржником по суті справи, чим, на думку автора скарги, порушив його конституційне виборче право.

До Вищої ради правосуддя 15 серпня 2019 року за вх. № С-4284/40/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Третього апеляційного адміністративного суду Іванова С.М.

Зокрема у своїй скаргі Стояновський В.В. наголошує на тому, що під час розгляду справи № 215/2167/19 у судовому засіданні 1 липня 2019 року суддя Іванов С.М. не встановив підстави звільнення скаржника від сплати судового збору та відмовився розглядати відповідне клопотання, чим, на переконання скаржника, порушив його право на доступ до правосуддя.

Окрім того, до Вищої ради правосуддя 29 жовтня 2019 року за вх. № С-5343/46/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Стояновського В.В. стосовно судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної О.В.

У тексті скарги Стояновський В.В. вказує на низький рівень фахової підготовки судді Серьогіної О.В. під час розгляду справи № 215/2167/19 і не погоджується з рішенням суду про визнання суб'єкта подання позову неналежним.

З огляду на викладені обставини скаржник просив притягнути суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка М.І., Третього апеляційного адміністративного суду Іванова С.М., Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіну О.В. до дисциплінарної відповідальності.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 17 травня 2019 року та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 15 серпня 2019 року та 29 жовтня 2019 року вказані дисциплінарні скарги передано мені для проведення перевірки.

Статтею 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначений порядок попередньої перевірки дисциплінарної скарги та встановлено, що член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), зокрема, вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та перевірки дисциплінарних скарг Стояновського В.В. встановлено таке.

З ухвали Тернівського районного суду міста Кривого Рогу (суддя Коноваленко М.І.) від 2 травня 2019 року вбачається, що з метою недопущення порушення права особи на доступ до правосуддя, та на підставі статей 19, 20, 23, 256, 294 Кодексу адміністративного судочинства України позовну заяву про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії передано на розгляд до Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду (суддя Іванов С.М.) апеляційну скаргу на ухвалу Тернівського районного суду міста Кривого Рогу від 2 травня 2019 року в адміністративній справі №215/2167/19 залишено без руху та зобов'язано позивача у десятиденний строк з дня вручення ухвали про залишення позову без руху усунути недоліки позовної заяви шляхом надання до канцелярії суду документу про сплату судового збору. Однак, станом на 28 серпня 2019 року, позивач вимоги зазначеної ухвали суду не виконав, недоліки позовної заяви не усунув у встановлений строк, а натомість 14 серпня 2019 року подав заяву про усунення недоліків апеляційної скарги, в якій просив звільнити його від сплати судового збору з огляду на перебування у скрутному фінансовому становищі.

Ухвалою Третього апеляційного адміністративного суду (судді Іванов С.М., Панченко О.М., Чередниченко В.Є.) від 28 серпня 2019 року апеляційну скаргу на ухвалу Тернівського районного суду м. Кривого Рогу від 2 травня 2019 року в адміністративній справі №215/2167/19 повернуто заявнику.

Після повернення справи з Третього апеляційного адміністративного суду Дніпропетровським окружним адміністративним судом (суддя Серьогіна О.В.) постановлено ухвалу від 27 вересня 2019 року, якою

у задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору відмовлено, а адміністративний позов повернуто позивачу.

Відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга подається у письмовій формі та повинна містити, зокрема, конкретні відомості про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 цього Закону може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді, а також посилання на фактичні дані (свідчення, докази), що підтверджують зазначені скаржником відомості.

Однак, під час проведення попередньої перевірки скарг Стояновського В.В. встановлено, що в них не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка М.І., Третього апеляційного адміністративного суду Іванова С.М. та Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної О.В. ознак дисциплінарного проступку, який відповідно до частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» може бути підставою для дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктами 2, 3 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона не містить відомостей про ознаки дисциплінарного проступку судді та посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене дисциплінарні скарги Стояновського В.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

ухвалив:

дисциплінарні скарги Стояновського Валерія Володимировича стосовно суддів Тернівського районного суду міста Кривого Рогу Коноваленка Максима Івановича, Третього апеляційного адміністративного суду Іванова Сергія Миколайовича, Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної Олени Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко