



УКРАЇНА  
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ  
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ  
АРТЕМЕНКО ІГОР АНАТОЛІЙОВИЧ  
УХВАЛА

*26 листопада 2019 р.* Київ

*7836/0/18-19*

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменко Ігор Анатолійович, здійснивши відповідно до пункту 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» попередню перевірку на відповідність вимогам закону дисциплінарної скарги Мельника Анатолія Івановича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Юлії Борисівни,

**встановив:**

до Вищої ради правосуддя 16 листопада 2017 року за вх. № М-7037/0/7-17 надійшла дисциплінарна скарга Мельника А.І. від 13 листопада 2017 року на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б. при розгляді цивільної справи № 522/13039/14-ц за позовом Комунального підприємства «Житлово-комунальний сервіс «Порто-Франківський» до про відшкодування матеріальної шкоди.

Мельник А.І. зазначає, що суддя Свячена Ю.Б. 17 грудня 2014 року розглянула справу без його участі та ухвалила заочне рішення суду, незважаючи на те, що він не зміг з'явитися в судове засідання через хворобу, вважала таку причину неповажною. Суддя порушила принцип рівності сторін, а саме позбавила його заявити клопотання про призначення у справі судової будівельної експертизи. При прийнятті рішення взяла до уваги висновки експертизи, яка була проведена в рамках досудового розслідування, та не є допустимими доказами.

Також автор скарги вказує на ухвалу Приморського районного суду міста Одеси від 9 лютого 2015 року (суддя Свячена Ю.Б.), якою відмовлено в задоволенні заяви про перегляд заочного рішення цього суду від 17 грудня 2014 року.

Автор скарги просить притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Свячену Ю.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 листопада 2017 року дисциплінарну

скаргу Мельника А.І. передано члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А. для проведення попередньої перевірки.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 28 жовтня 2019 року дисциплінарну скаргу Мельника А.І. передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону.

За результатами вивчення та попередньої перевірки вказаної дисциплінарної скарги встановлено таке.

Згідно з пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу Раду правосуддя» звернення та скарги на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, не підлягають розгляду (а якщо провадження по шим відкрито, воно підлягає закриттю), окрім заяв та скарг на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Скарги та звернення долучаються до суддівського досьє.

Пунктом 12.42. Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що заяви (скарги) на дії суддів, щодо яких станом на 29 вересня 2016 року сплив строк притягнення до дисциплінарної відповідальності, окрім заяв (скарґ) на дії суддів, визначені в статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», залишається без розгляду, про що член Вищої ради правосуддя постановляє ухвалу. Залишені без розгляду заяви (скарги) направляються до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та долучаються до суддівського досьє.

Як убачається з матеріалів скарги її автор вказує на порушення, допущені суддею Приморського районного суду міста Одеси Свяченою Ю.Б., які мали місце в 2014-2015 роках (заочне рішення суду від 17 грудня 2014 року, ухвала суду від 9 лютого 2015 року – справа № 522/13039/14-ц).

Згідно з частиною четвертою статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI» (у редакції, що діяла на час вчинення суддею Приморського районного суду міста Одеси Свяченою Ю.Б. дій – до набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII (набрав чинності 28 березня 2015 року)) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше шести місяців із дня відкриття Вищою кваліфікаційною комісією суддів України провадження в дисциплінарній справі, але не пізніше року з дня вчинення проступку, без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Відповідно до частини четвертої статті 96 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI» (в редакції Закону України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII) дисциплінарне стягнення до судді застосовується не

пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці.

Згідно з частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 2 червня 2016 року № 1402-VIII передбачено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Відповідно до статті 58 Конституції України Закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Запровадження трирічного строку після 28 березня 2015 року є заходом, який погіршує становище суддів, а тому, в силу положень статті 58 Конституції України, підлягає застосуванню строк, встановлений частиною четвертою статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI (у редакції, яка діяла до набрання чинності Законом України «Про забезпечення права на справедливий суд» від 12 лютого 2015 року № 192-VIII (набрав чинності 28 березня 2015 року)).

Отже строки застосування дисциплінарного стягнення щодо судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б., передбачені наведеною вище редакцією статті 87 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» від 7 липня 2010 року № 2453-VI», сплинули.

З огляду на викладене дисциплінарну скаргу Мельника А.І. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б. слід залишити без розгляду.

Керуючись пунктом 17 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.42 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя,

**ухвалив:**

дисциплінарну скаргу Мельника Анатолія Івановича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Юлії Борисівни залишити без розгляду та направити до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України для долучення до суддівського досьє.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної  
палати Вищої ради правосуддя**

**І.А. Артеменко**