



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ДРУГОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ

ГРИЩУК ВІКТОР КЛИМОВИЧ

УХВАЛА

27 листопада 2019 р. Київ

7839/0/18-19

Член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук Віктор Климович, провівши попередню перевірку дисциплінарної скарги товариства з обмеженою відповідальністю «Інкос Лайн» стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Наталії Миколаївни,

встановив:

25 листопада 2019 року за вхідним № 1232/0/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга товариства з обмеженою відповідальністю «Інкос Лайн» (далі – ТОВ «Інкос Лайн») на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Н.М. під час розгляду справи № _____ за позовом ТОВ «Інкос Лайн» до Київської митниці Державної фіскальної служби України про визнання протиправним та скасування рішення про коригування митної вартості (далі – справа № _____).

Як вказано у дисциплінарній скарзі, суддя Клименчук Н.М. 4 березня 2019 року відкрила провадження у справі № _____, однак до цього часу спір залишається невирішеним.

Автор дисциплінарної скарги зазначає, що тривалий розгляд справи № _____ впливає на можливість ТОВ «Інкос Лайн» здійснювати господарську діяльність. У зв'язку із викладеним у дисциплінарній скарзі висловлено прохання притягнути суддю Клименчук Н.М. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 листопада 2019 року зазначену дисциплінарну скаргу передано мені для здійснення попередньої перевірки.

Статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами, визначеними главою 4 розділу II Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

Вимоги до дисциплінарної скарги щодо судді встановлені статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Відповідно до частини першої цієї статті право на звернення зі скаргою (заявою) щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою), має будь-яка особа. Громадяни здійснюють зазначене право особисто або через адвоката, юридичні особи – через адвоката, органи державної влади та органи місцевого самоврядування – через своїх керівників або представників, Комісія з питань доброчесності та етики – через її голову або членів Комісії.

Як вбачається зі змісту дисциплінарної скарги та додатка до неї, ТОВ «Інкос Лайн» є юридичною особою (код ЄДРПОУ _____). Водночас підписантом дисциплінарної скарги є директор цього товариства Назаровець Н.В. Таке оформлення скарги не узгоджується із приписами частини першої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Разом з тим, дисциплінарна скарга ТОВ «Інкос Лайн» не містить конкретних відомостей з посиланням на фактичні дані (доводи, докази, свідчення) на підтвердження того, що суддя Клименчук Н.М. не завершила розгляд справи № _____ у зв'язку з її неправомірною поведінкою, спрямованою на створення учасникам процесу перепон у реалізації ними права на розгляд справи у визначені законом строки.

Важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду заяви. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи.

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Виходячи з вимог частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пунктів 1, 2, 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона: подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів»; не містить відомостей про ознаки

дисциплінарного проступку судді; не містить посилання на фактичні дані (свідчення, докази) щодо дисциплінарного проступку судді.

Абзацом першим пункту 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя передбачено, що з підстав, передбачених пунктами 1–5 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати – доповідач постановляє ухвалу про залишення скарги без розгляду, копія якої разом із скаргою направляється скаргнику.

Одночасно роз'яснюю, що повернення дисциплінарної скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя з дисциплінарною скаргою, яка оформлена відповідно до вимог статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтями 106–108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.2 Регламенту Вищої ради правосуддя, член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя

ухвалив:

дисциплінарну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Інкос Лайн» стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Клименчук Наталії Миколаївни залишити без розгляду та повернути скаргнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

В.К. Гришук