



УКРАЇНА

ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ЧЛЕН ТРЕТЬОЇ ДИСЦИПЛІНАРНОЇ ПАЛАТИ
МАТВІЙЧУК ВІКТОР ВОЛОДИМИРОВИЧ

УХВАЛА

15 лютого 2021

Київ

784/0/18-21

Член Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчук Віктор Володимирович, попередньо перевіривши дисциплінарну скаргу адвоката Правосудька Олександра Миколайовича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Березюка О.Г., Гончарук Л.Я.,

встановив:

12 лютого 2021 року на електронну адресу e-zapyt@hcj.gov.ua Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Правосудька О.М. на дії судді Львівського апеляційного суду Березюка О.Г., Гончарук Л.Я.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказана скарга (єдиний унікальний номер П-799/15/7-21) передана для проведення попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Згідно з пунктами 1 та 2 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону, за наявності підстав, визначених пунктами 1 – 5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а вимоги до дисциплінарної скарги передбачені статтею 107 цього Закону.

Частинами 1 та 2 статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що право на звернення зі скаргою щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарною скаргою) має будь-яка особа, дисциплінарна скарга підписується скаржником із зазначенням дати її підписання.

Згідно з частиною третьою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затверджує та розміщує на офіційному вебпорталі судової влади зразок дисциплінарної скарги.

На виконання вказаних вимог Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Вища рада правосуддя затвердила та розмістила на своєму офіційному вебсайті зразок дисциплінарної скарги.

Організаційно-правові засади використання електронних документів визначені Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг».

Законом України «Про електронні документи та електронний документообіг» встановлено основні організаційно-правові засади електронного документообігу та використання електронних документів.

За змістом частини першої статті 5 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» електронний документ – це документ, інформація в якому зафіксована у вигляді електронних даних, включаючи обов'язкові реквізити документа. Візуальною формою подання електронного документа є відображення даних, які він містить, електронними засобами або на папері у формі, придатній для приймання його змісту людиною.

Для ідентифікації автора електронного документа може використовуватися електронний підпис. Накладанням електронного підпису завершується створення електронного документа (стаття 6 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг»).

Електронний підпис - електронні дані, які додаються підписувачем до інших електронних даних або логічно з ними пов'язуються і використовуються ним як підпис. Кваліфікований електронний підпис - удосконалений електронний підпис, який створюється з використанням засобу кваліфікованого електронного підпису і базується на кваліфікованому сертифікаті відкритого ключа (пункти 12 та 23 статті 1 Закону України «Про електронні довірчі послуги»).

Відповідно до статті 12 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» перевірка цілісності електронного документа проводиться шляхом перевірки електронного цифрового підпису.

Як встановлено під час попередньої перевірки, скарги адвоката Правосудька О.М., яка надіслана до Вищої ради правосуддя електронною поштою, подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки електронний документ не містить кваліфікованого електронного підпису, за допомогою якого можна ідентифікувати його автора.

Згідно із частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за анонімними заявами та повідомленнями.

Крім того, відповідно до положень частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарна скарга повинна містити прізвище, ім'я, по батькові та посада судді (суддів), щодо якого (яких) подано скаргу.

Проте, всупереч до вимог вищевказаної статті, скарга адвоката Правосудька О.М. не містить ім'я, по батькові суддів, щодо яких подано скаргу.

Пунктом 1 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона подана з порушенням порядку, визначеного Законом України «Про судоустрій і статус суддів».

При розгляді питання про наявність підстав для повернення дисциплінарної скарги не оцінюються достовірність відомостей про ознаки дисциплінарного проступку у поведінці судді, докази його вчинення (частина 3 статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Повернення скарги без розгляду не перешкоджає повторному зверненню до Вищої ради правосуддя зі скаргою, яка має відповідати вимогам, передбаченим статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 42-44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»

ухвалив:

скаргу залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Член Третьої Дисциплінарної палати
Вищої ради правосуддя**

В.В. Матвійчук